



# UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

## TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

El impacto de la educación segregada en la ideología de género y en la elección educativa.

Autor/es

JUAN SANZ GONZÁLEZ

Director/es

FRANCISCO CORZANA LÓPEZ

Facultad

Escuela de Máster y Doctorado de la Universidad de La Rioja

Titulación

Máster Universitario de Profesorado, especialidad Física y Química

Departamento

QUÍMICA

Curso académico

2018-19



***El impacto de la educación segregada en la ideología de género y en la elección educativa.***, de JUAN SANZ GONZÁLEZ

(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported.

Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los titulares del copyright.

© El autor, 2019

© Universidad de La Rioja, 2019

[publicaciones.unirioja.es](http://publicaciones.unirioja.es)

E-mail: [publicaciones@unirioja.es](mailto:publicaciones@unirioja.es)

**Trabajo de Fin de Máster**

# **EL IMPACTO DE LA EDUCACIÓN SEGREGADA EN LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO Y EN LA ELECCIÓN EDUCATIVA**

**Autor:**

*Juan Sanz González*

**Tutor:** Francisco Corzana López

**MÁSTER:**

**Máster en Profesorado, Física y Química (M02A)**

**Escuela de Máster y Doctorado**



**UNIVERSIDAD  
DE LA RIOJA**

**AÑO ACADÉMICO: 2018/2019**



Un especial agradecimiento a todos los alumnos que me cedieron unos minutos de su valioso tiempo entre estudio y estudio para realizar mis encuestas. Sin vosotros este TFM no existiría.

Gracias a todos los centros y profesores, por dejarme realizar las encuestas en sus clases.

Gracias a mi tutor, por sus valiosos consejos.

Un abrazo a todos mis amigos, por aguantarme.

## ÍNDICE

RESUMEN.....	1
ABSTRACT .....	3
1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN .....	5
2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	9
2.1 Contexto de los Centros encuestados .....	12
2.1.1 Alcaste-Las Fuentes .....	12
2.1.2 IES Práxedes Mateo Sagasta.....	13
2.1.3 IES Batalla de Clavijo .....	13
3. OBJETIVOS.....	15
4. METODOLOGÍA.....	17
5. RESULTADOS .....	19
5.1 Encuesta .....	19
5.2 Análisis estadístico.....	40
6. DISCUSIÓN.....	47
7. CONCLUSIONES.....	49
8. REFERENCIAS .....	51
9. ANEXOS.....	55
Anexo I: Encuesta entregada a los alumnos de estudio .....	55



## RESUMEN

Actualmente existe una gran segregación profesional en función del género como consecuencia de las diferentes preferencias académicas en los adolescentes, que determinan las diferentes oportunidades laborales en su futuro profesional. Estas elecciones académicas están condicionadas por la ideología de género y la estereotipación profesional y muestran una tendencia en los chicos hacia asignaturas STEM (ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas) mientras que las chicas prefieren asignaturas relacionadas con los idiomas y las ciencias de la salud. Numerosos estudios previos se han centrado en la posibilidad de que la educación segregada pueda influir en esta tendencia académica, aunque las conclusiones son dispares. El objetivo del presente estudio fue determinar la ideología de género a través del autoconcepto en el desempeño de diferentes asignaturas y en las preferencias académicas y profesionales entre los chicos y chicas de La Rioja (España) en función de su asistencia a centros educativos segregados o de educación mixta. Se concluyó que las alumnas y los alumnos que asistieron a centros educativos segregados mostraban un mejor autoconcepto en matemáticas y en la asignatura de Física y Química, respectivamente. Los alumnos de centros de educación segregada mostraron una preferencia más homogénea entre sí y orientada a asignaturas STEM que sus homólogos de educación mixta, donde los chicos tendieron hacia asignaturas STEM y las chicas hacia Biología y Lengua. Las preferencias por las carreras dieron resultados dispares, los chicos de educación segregada mostraron una gran preferencia por carreras STEM, así como las chicas de centros mixtos lo hicieron por HEED (ciencias de la salud, educación y artes). Tanto las chicas de centros segregados como los chicos de centros mixtos muestran preferencias intermedias entre ambos, siguiendo la tendencia propia de su género.

**Palabras clave:** Educación segregada, coeducación, único sexo, STEM, HEED, HEED, aptitud académica, preferencia profesional, ideología de género.





## ABSTRACT

Nowadays, there is significant professional segregation based on gender because of the different academic preferences of adolescents, which determine the different work opportunities in their professional future. These academic choices are conditioned by gender ideology and professional stereotyping and show a tendency in children towards STEM subjects (science, technology, engineering and mathematics) while girls prefer issues related to languages and health sciences. Numerous previous studies have focused on the possibility that segregated education may influence this academic trend, although the conclusions are mixed. The objective of the present study was to delimit the gender ideology through self-concept in the performance of different subjects and the academic and professional preferences among students of La Rioja (Spain) based on their attendance at single-sex or coeducation schooling. We observed that the students who attended a single-sex schools showed a better self-concept in Mathematics and in the subject of Physics and Chemistry, respectively. The students of single-sex schools showed, also, a more homogeneous preference towards each other and oriented to STEM subjects than their coeducation counterparts, where the boys tended towards STEM subjects and girls towards Biology and Languages subjects. Preferences for careers gave mixed results, single-sex schools boys showed a high preference for STEM careers, as well as mixed-center girls, did for HEEA (Health sciences, Elementary Education and Arts). Finally, girls from segregated centers and boys from mixed centers show intermediate preferences between both, following the trend of their gender.

**Keywords:** Single-sex education, coeducation, STEM, HEED, HEEA, educational choices, gender ideology, competence beliefs, occupational values, subject preferences.



## 1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN

En las últimas décadas la estructuración del mercado de trabajo se ha visto considerablemente modificada, siendo uno de los más importantes cambios la progresiva incorporación de la mujer.

A pesar de esta inserción de la mujer al trabajo remunerado, es por todos conocido que existen grandes diferencias en las condiciones laborales entre hombres y mujeres. La segregación por razón de género es una de las diferencias laborales más notables y está presente, en mayor o en menor medida, en todos los países sin importar sus características sociales, religiosas, culturales o de desarrollo económico (OECD, 2018).

Esta segregación en función del género se caracteriza por la existencia de una relación asimétrica en el mercado laboral de la distribución de hombres y mujeres, ya sea ocupacional o entre los diferentes sectores laborales. El primer caso tiene lugar cuando un determinado colectivo de personas se concentra en pocos puestos de trabajo y tiene una presencia limitada en el resto, de esta manera, la situación de cada colectivo puede verse afectada, ocupando puestos de distinto nivel jerárquico y desempeñando tareas distintas. En este caso, un determinado colectivo de personas se concentra en los niveles inferiores de un área ocupacional, mientras que el otro colectivo se reparte en las demás categorías o se concentran en los niveles superiores, situación que ha sido denominada como “techo de cristal”. La segregación sectorial se desarrolla cuando un determinado colectivo, ya sean hombres o mujeres, se agrupa en un número pequeño de campos de actividad laboral y se muestran ausentes en los demás. Estos tipos de segregación también reciben el nombre de segregación vertical y horizontal, respectivamente (Cebrián & Moreno, 2014; Tellhed, Bäckström, & Björklund, 2017).

Existen varias teorías que intentan explicar este fenómeno: las teorías económicas, las llamadas de corte “neoclásico” y que se basan principalmente en la oferta y en la demanda, y las teorías no económicas (Anker, 1998; Centro de Estudios Económicos, 2009; Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010).

Las teorías económicas basadas en la oferta, señalan que la causa principal de la segregación en función del género en el mercado laboral es consecuencia de la inversión de los diferentes colectivos en la adquisición de capital humano

(Becker, 1962). En función de este enfoque, las decisiones personales y familiares determinarían el capital humano de un individuo, que no dependería exclusivamente de las capacidades humanas y financieras, sino también de las perspectivas de uso de esa formación (Diekman, Brown, Johnston, & Clark, 2010; Su, Rounds, & Armstrong, 2009). Según esto, el diferente comportamiento laboral de hombres y mujeres se basaría en una priorización en el trabajo que ofrezca un mayor rendimiento a una inversión inicial de dinero, esfuerzo y tiempo. Dada la disparidad salarial entre hombres y mujeres, las mujeres tenderían a especializarse en el trabajo en el hogar y la familia mientras que los hombres se especializarían en el mercado laboral (Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010).

Desde el punto de vista de la demanda, las causas de la segregación serían causadas por la diferente motivación y opinión de las personas empleadoras, los trabajadores y/o los consumidores (Becker, 2010). Teniendo en cuenta esto, habría un prejuicio basado en el género del solicitante que influiría en las personas que deciden la contratación o de las que ya ocupan la plantilla. Este modelo choca con el anterior en el sentido en que la sociedad estaría dispuesta a sacrificar eficiencia productiva por satisfacer la opinión de la discriminación.

Estas discriminaciones pueden obedecer a conceptos estadísticos (Konrad & Cannings, 1997), en las que las decisiones de contratación se toman basándose en fundamentos estereotípicos del género de los aplicantes que predigan su productividad y desempeño en el trabajo. Así, este tipo de discriminación beneficiaría a los solicitantes pertenecientes a grupos concebidos como de mayor productividad.

Las teorías no económicas aseguran que la segregación por género en el mercado laboral se basa en una concepción estereotípica de la sociedad en cuanto a la existencia de ocupaciones consideradas masculinas o femeninas. Este enfoque explica que las diferencias entre hombres y mujeres en el mercado laboral responden a una construcción histórica, psicológica y sociocultural en función de su género, sin que influyan otros factores antes descritos (Centro de Estudios Económicos, 2009; van der Vleuten, Jaspers, Maas, & van der Lippe, 2016). Esta segregación laboral en función del género supone la existencia de un mercado de trabajo formado bajo la definición de puestos laborales masculinos y femeninos.

Las teorías económicas no han sido plenamente aceptadas y existe mucha controversia con ellas. Según teorías alternativas no existe segregación como consecuencia de las decisiones económicas previas de los individuos, es la existencia previa de la segregación la que condiciona las decisiones laborales de los individuos (Fagan, Rubery, & Smith, 1999). La segregación es, por lo tanto, consecuencia de la discriminación en función del género por parte de las empresas, o de los que consiguen beneficios mediante esa segregación, en tanto en cuanto que la productividad responda a una definición de grupo y que esta sea menor cuando ambos géneros trabajan juntos (Bergmann, 1987).

Estas teorías se basan en la evidencia empírica, ya que las diferencias en educación, prácticas y experiencia laboral no logran justificar la dispar situación de la mujer en el mercado de trabajo. La mayoría de los datos demuestran que el nivel educativo de las mujeres es superior a la de los hombres (Cebrián & Moreno, 2008; Centro de Estudios Económicos, 2009).

Estos comportamientos descritos se observan también en España, aunque, a diferencia del resto de la comunidad europea, los estudios realizados señalan que en los últimos años se ha producido un aumento de la segregación (Cebrián & Moreno, 2008; Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010). Esto es destacable, dada la tendencia actual a un aumento de la demanda de puestos de trabajo cualificados (Black & Juhn, 2000).

Este aumento de la segregación en el mercado laboral español se fundamenta, por un lado, en un aumento de la segregación horizontal como consecuencia del crecimiento de empleo en sectores de actividad dominadas tradicionalmente por un género, en este caso, el femenino. Por otro lado, se ha aumentado la segregación vertical como consecuencia del aumento de sectores laborales y a la perpetuación de los niveles de segregación ya preconcebidos (Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010).



## 2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

Como ya se ha dicho anteriormente, la creciente incorporación de la mujer al mercado laboral en España registrada en las últimas décadas da como resultado un incremento de la segregación ocupacional del colectivo, debido a que esta incorporación se ha producido fundamentalmente en ocupaciones y sectores considerados femeninos.

Las actividades en las que se concentra un mayor número de trabajadoras femeninas son los hogares que precisan personal doméstico, actividades sociales, industriales de limpieza, enseñanza primaria, servicios personales, confección de prendas de vestir, comedores colectivos, actividades sanitarias y comercio al por menor de productos farmacéuticos o no especializados. Es decir, salvo una excepción, todos relacionados con actividades de servicios. Por otra parte, las actividades predominantemente masculinas son las relacionadas con la construcción y la industria y la agricultura (Cebrián & Moreno, 2008; Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010).

En cuanto a la segregación vertical, la inmensa mayoría de las mujeres desempeñan tareas de cualificación media o baja en las actividades de los servicios. En 2010, todas las ocupaciones directivas en empresas de más de diez trabajadores eran masculinas, con la excepción de las ocupaciones con un componente público, que se mantuvieron neutras (Iglesias Fernández & Llorente Heras, 2010).

Según datos más recientes, (Atrevia; IESE, 2018), esta segregación es consecuencia de las diferencias en función del género en las elecciones educativas, que conllevan diferentes oportunidades laborales. Las elecciones educativas ya difieren entre chicos y chicas en la adolescencia temprana, donde los chicos tienen una tendencia a las asignaturas denominadas STEM (ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas) mientras que las chicas prefieren asignaturas relacionadas con los idiomas y las ciencias de la salud. (Arbeit, Hershberg, Johnson, Lerner, & Lerner, 2017; Tellhed et al., 2017).

Para explicar estas diferencias en las preferencias académicas, se han realizado numerosos estudios focalizados en las diferentes percepciones que presentan los estudiantes de su habilidad e idoneidad para realizar diferentes tareas o actividades profesionales. (van der Vleuten et al., 2016). Esta ideología



de género se ha definido como un gran predictor del campo de elección, así como del rendimiento académico (Kessels & Hannover, 2008) y está estrechamente relacionado con las asociaciones estereotípicas asociadas a las ramas académicas y profesionales.

En este sentido, la ideología de género puede afectar en las elecciones educativas, influenciando en dos grandes rasgos: el autoconcepto de habilidad y los valores ocupacionales.

El autoconcepto de habilidad es la autoevaluación de la competencia de un individuo para desempeñar ciertas actividades (Correll, 2004; Wigfield & Eccles, 2000). El rendimiento de un individuo, así como la preferencia en una determinada tarea, está influenciado por el autoconcepto que tenga esa persona sobre su habilidad en la ejecución de dicha tarea. En el caso que nos ocupa, cuanto más estereotipado sea su autoconcepto relacionado con el género de dicha tarea mayor variabilidad tendremos en función de si el individuo está realizando un trabajo que considera “adecuado” para su género (Kessels & Hannover, 2008). Estudios han demostrado una tendencia en los chicos a sentirse más seguros en el desempeño que asignaturas STEM que las chicas, que a menudo evalúan su competencia en lengua y actividades sociales más positivamente (Correll, 2004). De esta manera, podríamos esperar que los estudiantes que tengan una opinión positiva de su competencia verbal o matemática elegirán orientaciones académicas acordes con ello.

Los valores ocupacionales hacen referencia a lo que el individuo considera más importante de su futuro profesional. Se ha observado una tendencia en las mujeres a los trabajos que tengan un claro componente social y valores altruistas, como son las carreras sanitarias, y a trabajos con componente artística, como Bellas artes. Mientras, los hombres tienden a buscar trabajos conectados con altos salarios, prestigio y estatus. (Diekman et al., 2010; Su et al., 2009).

La composición de la clase puede tener una influencia en el autoconcepto y autoestima relacionados con asignaturas que son percibidas como inapropiadas para el género propio (Schneeweis & Zweimüller, 2012). Con el comienzo de la pubertad, los chicos y chicas adquieren la identidad de género y la estereotipación asociada. A partir de ese momento, cualquier diferencia de los

roles tradicionales de género es sentida y tachada de inapropiada (Galambos, 2004).

Se ha sugerido que la identidad del individuo varía de acuerdo con las circunstancias sociales y el ambiente social en cada momento (Hannover & Kühnen, 2009). De esta manera, muchos centros de enseñanza en el mundo imparten clases de forma segregada en función del género del estudiante. En esas clases donde sólo hay presente un único sexo, se considera que el género no es una característica distintiva y los conocimientos y creencias asociados son menos importantes para construir un autoconcepto que determine las propias habilidades e intereses.

Mientras que la coeducación, o educación mixta, parece reforzar los estereotipos de género, la enseñanza segregada aporta mayor libertad en explorar intereses y habilidades, especialmente en estudiantes femeninas (Schneeweis & Zweimüller, 2012).

En un análisis realizado en Berlín (Kessels & Hannover, 2008) con 400 estudiantes femeninas, observaron que se producía un aumento del autoconcepto en la asignatura de Física tras recibir dicha asignatura en clases únicamente con alumnas durante un periodo de un año.

Existen numerosos estudios que muestran que las chicas realizan un mejor desempeño en asignaturas típicamente dominadas por hombres, como Matemáticas y ciencias, y que tienen una mayor predisposición a elegir esas asignaturas y trayectorias profesionales si se han educado en clases de un único sexo. (Booth, Cardona-Sosa, & Nolen, 2018; Kessels & Hannover, 2008; Park, 2018; Schneeweis & Zweimüller, 2012).

Otros estudios (Erin, Shibley, & M, 2014; Pennington, Kaye, Qureshi, & Heim, 2018) no encuentran variaciones significativas entre estudiantes educados de forma conjunta o de forma segregada a nivel de instituto. No obstante, encontraron (Erin et al., 2014) una mínima mejora en las chicas entre los 11-13 años para Matemáticas y ciencias.

También existen estudios (Fabes, Pahlke, Martin, & Hanish, 2013; Wong, Shi, & Chen, 2018) que afirman que la educación segregada conlleva un aumento de la estereotipación tanto en los chicos como en las chicas, lo que afectaría negativamente a su ideología de género y preferencias vocacionales.

Como los colegios que imparten educación segregada por género tienden a ser estrictamente selectivos respecto a sus estudiantes y profesores es, a menudo, imposible separar la enorme cantidad de factores que pueden afectar en la comparación entre estudiantes de colegios con educación mixta de las segregadas (Erin et al., 2014; Kessels & Hannover, 2008).

## **2.1 Contexto de los Centros encuestados**

### ***2.1.1 Alcaste-Las Fuentes***

Alcaste-Las Fuentes es un centro trilingüe (castellano, inglés y francés), perteneciente al Grupo Educativo COAS, que comenzó en 1978 como una iniciativa de un grupo de familias y educadores que deseaban un modelo de educación para sus hijos coherente con sus convicciones personales. La ideología educativa del centro se lleva a cabo de acuerdo con un ideario basado en el humanismo cristiano, inspirado en los principios fundamentales de la doctrina católica alentada por San Josemaría Escrivá de Balaguer (“Alcaste,” 2019).

El colegio apuesta por un modelo coeducativo de educación diferenciada que afecta tanto al profesorado como al alumnado. En la actualidad, el alumnado de Educación infantil es mixto y a partir de 1º de Educación Primaria existen dos líneas: una femenina (Colegio Alcaste), con sede en Logroño, y otra masculina (Colegio las Fuentes), con sede en Nalda. La sede de Logroño consta de dos edificios: el Edificio de Educación Infantil inaugurado en 1999 que acoge a los alumnos de 3 a 6 años y un edificio para las etapas de Primaria, Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y Bachillerato. La sede en Nalda se inauguró en el año 2003 y consta también de dos edificios: uno para los alumnos de Educación Primaria y otro para alumnos de ESO y Bachillerato (“Alcaste,” 2019; “Las Fuentes,” 2019).

Entre ambas sedes, el colegio cuenta con un total de 816 alumnos. Debido a su calidad de centro Concertado-obra del Opus Dei y a su ideología educativa es esperable que la gran mayoría del alumnado proceda de entornos socioculturales afines a él.

### *2.1.2 IES Práxedes Mateo Sagasta*

El IES Práxedes Mateo Sagasta es un centro educativo de enseñanza pública, fundado en 1843 bajo el nombre de “Instituto Riojano” y que comenzó a usar el nombre actual a partir del año 1975. A pesar de su antigüedad, el centro ha sabido adaptarse a los nuevos tiempos y ha dado muestras de su espíritu innovador, como, por ejemplo, fue el primer centro que ofreció la enseñanza del alemán como segundo idioma, en el Bachillerato Internacional, siendo uno de los 28 centros públicos en toda España donde se imparte este tipo de enseñanza. También, es el primer centro público de La Rioja que decidió implantar un sistema operativo basado en Linux, así como la utilización de software libre. Además, los alumnos y profesores del centro realizan numerosos intercambios con institutos de Europa y Norteamérica en el marco de distintos programas europeos. Desde el curso 2017/2018 existe la posibilidad de optar por enseñanza bilingüe en inglés desde 1º ESO. (“IES Práxedes Mateo Sagasta,” 2019)

En la actualidad, y debido al proceso de remodelación integral del edificio, el centro como institución está desplazado de su ubicación, pasando a realizar la actividad cerca del campus universitario en dos edificios acondicionados a tal fin y unidos físicamente. El nuevo emplazamiento se encuentra situado en las afueras de la ciudad, en un barrio obrero con una alta ocupación de inmigrantes.

### *2.1.3 IES Batalla de Clavijo*

El IES Batalla de Clavijo es un centro de enseñanza ubicado en Logroño, que imparte las etapas de educación secundaria obligatoria, bachillerato, formación profesional básica y ciclos formativos de grado medio y superior.

Comenzó su funcionamiento como centro de secundaria el curso 1993/94 dependiendo administrativamente del Instituto Duques de Nájera, como una sección anexa. En el curso siguiente adquirió plena autonomía como Instituto de Educación Secundaria y, progresivamente, fue incorporando también las enseñanzas de Bachillerato y Formación Profesional. Con fecha del 10/05/2005 el Consejo Escolar aprobó el nombre actual del centro: IES Batalla de Clavijo (“IES Batalla de Clavijo,” 2019).

El centro, además de acoger alumnos del entorno más cercano, recibe estudiantes de toda la región, debido a la singularidad de parte de su oferta formativa: bachillerato de artes y ciclos específicos. Esta gran variedad de estudios y niveles que se imparten en el Instituto genera una gran riqueza y diversidad.

### **3. OBJETIVOS**

Los objetivos del presente trabajo son:

- 1) Analizar la ideología de género en alumnos de 4º de la ESO, 1º y 2º de Bachillerato de estén cursando en Institutos públicos o Centros Concertados de La Rioja.
- 2) Comprobar si dicha ideología de género se ve influenciada y/o varía en función de la asistencia de los alumnos a centros de educación segregada en función de su género o de educación mixta.
- 3) Determinar en qué punto esa ideología afecta a las elecciones de una futura carrera vocacional en los alumnos.



#### 4. METODOLOGÍA

Se seleccionaron alumnos que estuvieran cursando 4º ESO, 1º y 2º de Bachillerato (edades comprendidas entre los 15 y los 18 años) en los centros concertados de educación segregada Alcaste (Carr. Laguardia, 26009 Logroño, La Rioja) y Las Fuentes (Km 15, Carr. Soria, 26190 Nalda, La Rioja), así como alumnos de centros públicos de Logroño: IES Batalla de Clavijo (Calle Gral. Urrutia 4, Logroño) y IES Práxedes Mateo Sagasta (Calle Luis de Ulloa 37, Logroño) para que sirvieran de control para el posterior análisis.

En todos los casos los alumnos pertenecen a cualquiera de las modalidades o vías contempladas en la LOMCE (Ciencias, Humanidades y Ciencias Sociales y Artes)

Se diseñó una encuesta (ver Anexos 1) mediante la plataforma online de formularios de Google (<https://docs.google.com/forms/u/0/>) y se entregó a los profesores de los alumnos sujetos a estudio. Los profesores distribuyeron la encuesta a los alumnos mediante una circular de correo. Es conveniente señalar que la realización del cuestionario fue voluntaria.

Los resultados fueron cotejados en función de la pertenencia del alumno a colegios de educación segregada o pública y de género mediante la técnica Chi cuadrado de Pearson.





## 5. RESULTADOS

### 5.1 Encuesta

Se obtuvieron datos de un total de 150 alumnos (tabla 1), lo que supone una participación media estimada del 50%, y aproximadamente la mitad de los participantes de cada sexo (tabla 2).

**Tabla 1.** Desglose de los alumnos participantes atendiendo a su centro de enseñanza, ordenados alfabéticamente.

Centro de enseñanza	Encuestas	Porcentaje
Alcaste - Las Fuentes	63	42,0
IES Batalla de Clavijo	37	24,7
IES Ciudad de Haro	13	8,7
IES Práxedes Mateo Sagasta	30	20,0
IES Rey Don García	7	4,7
Total	150	100,0

**Tabla 2.** Proporción de participantes de cada sexo

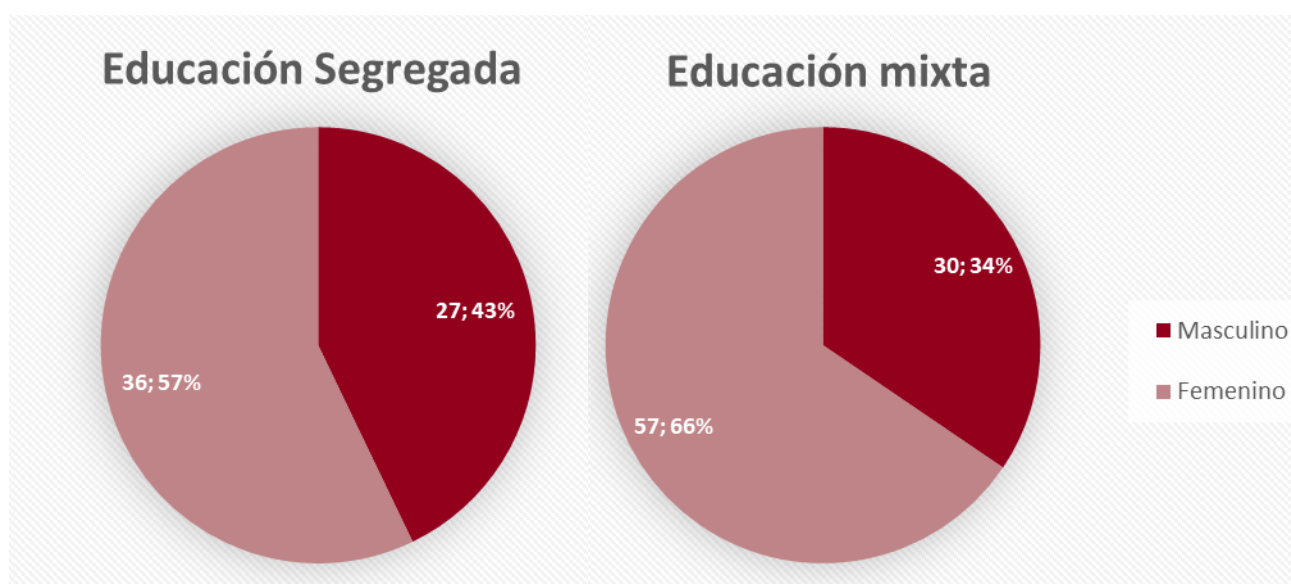
Sexo	Encuestas	Porcentaje
Masculino	57	38,0
Femenino	93	62,0
Total	150	100,0

Atendiendo al curso de educación del encuestado se obtuvieron mayoritariamente respuestas de alumnos de bachillerato, con una pequeña colaboración de 4º de la ESO (tabla 3).

**Tabla 3.** Participantes atendiendo a su curso de educación

Curso	Encuestas	Porcentaje
1º Bachillerato	74	49,3
2º Bachillerato	58	38,7
4º ESO	18	12,0

Atendiendo a estos datos, para la realización de los siguientes análisis relatados en el punto 5.2, se dispuso de un total de 63 alumnos con un tipo de educación segregada, de los cuales 27 eran chicos y 36 chicas, frente a una población control de 87 alumnos con un tipo de educación mixta, de los cuales 30 eran chicos y 57 chicas (figura 1).



**Figura 1.** Gráfico circular de participación por sexo y en función del tipo de educación

Las respuestas a la cuarta pregunta, la referente a la asignatura favorita de los encuestados, dio lugar a una amplia gama de resultados (tabla 4). Debe tenerse en cuenta que la prueba permitía elegir hasta un máximo de dos asignaturas, por lo que el número de respuestas varía del número total de encuestados. Las asignaturas favoritas por los encuestados fueron, por orden, Biología, Matemáticas e Inglés.

**Tabla 4.** Asignaturas favoritas, ordenadas de mayor a menor frecuencia, de los estudiantes encuestados

<b>Asignatura</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Biología</i>	42	20
<i>Matemáticas</i>	23	11
<i>Inglés</i>	21	10
<i>Historia</i>	18	8,6
<i>Física</i>	17	8,1
<i>Química</i>	15	7,1
<i>Fundamentos del arte</i>	11	5,2
<i>Dibujo</i>	10	4,8
<i>Lengua Castellana y Literatura</i>	8	3,8
<i>Música</i>	6	2,9
<i>Economía</i>	5	2,4
<i>Filosofía</i>	5	2,4
<i>Francés</i>	5	2,4
<i>Cultura audiovisual</i>	4	1,9
<i>Latín</i>	4	1,9
<i>Tecnologías de la información</i>	4	1,9
<i>Arte dramático</i>	2	1
<i>Educación física</i>	2	1
<i>Historia del arte</i>	2	1
<i>Psicología</i>	2	1
<i>Diseño</i>	1	0,5
<i>Informática</i>	1	0,5
<i>Volumen</i>	1	0,5
<i>Total</i>	210	100

Si observamos los resultados a la pregunta teniendo en cuenta el tipo de educación y el género del encuestado podemos ver que, en el caso de los encuestados que recibieron educación mixta (tabla 5), Biología sigue siendo la preferida en ambos sexos y que existe cierta inclinación en el caso de las chicas hacia asignaturas artísticas, como Música y Dibujo, y en el caso de los chicos

hacia asignaturas de ciencias, como Física y Química. También, en función del recuento, las chicas han tendido a elegir más de una asignatura, mientras que los chicos sólo una.

**Tabla 5.** Distribución de frecuencias de las asignaturas favoritas en educación mixta y en función del sexo (ordenado alfabéticamente).

<b>Asignatura</b>	<b>Educación mixta</b>			
	<b>Femenino</b>		<b>Masculino</b>	
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Arte dramático</i>	0	0	2	5,1
<i>Biología</i>	17	22,4	9	23,1
<i>Cultura audiovisual</i>	2	2,6	2	5,1
<i>Dibujo</i>	6	7,9	2	5,1
<i>Diseño</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Educación física</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Filosofía</i>	2	2,6	0	0,0
<i>Física</i>	2	2,6	4	10,3
<i>Francés</i>	2	2,6	0	0,0
<i>Fundamentos del arte</i>	8	10,5	3	7,7
<i>Historia</i>	2	2,6	1	2,6
<i>Historia del arte</i>	2	2,6	0	0,0
<i>Informática</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Inglés</i>	8	10,5	4	10,3
<i>Latín</i>	4	5,3	0	0,0
<i>Lengua Castellana y Literatura</i>	4	5,3	2	5,1
<i>Matemáticas</i>	3	3,9	2	5,1
<i>Música</i>	5	6,6	0	0,0
<i>Psicología</i>	1	1,3	1	2,6
<i>Química</i>	5	6,6	5	12,8
<i>Tecnologías de la información</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Volumen</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Total</i>	76	100,0	39	100,0

En el caso de los alumnos que recibieron educación segregada, las asignaturas elegidas cambian (tabla 6). En las chicas, la asignatura favorita es Matemáticas, seguida por Biología. Los chicos prefieren Historia y Matemáticas. A simple vista no se aprecian diferencias razonables entre chicos y chicas. En este caso, podemos ver que los chicos han sido más propensos a elegir dos asignaturas mientras que las chicas sólo una.

**Tabla 6.** Distribución de frecuencias de las asignaturas favoritas en alumnos de educación segregada y en función del sexo (ordenado alfabéticamente).

Asignatura	Educación segregada			
	Femenino		Masculino	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<i>Biología</i>	10	18,2	6	15,0
<i>Dibujo</i>	2	3,6	0	0
<i>Economía</i>	3	5,5	2	5,0
<i>Educación física</i>	0	0,0	1	2,5
<i>Filosofía</i>	2	3,6	1	2,5
<i>Física</i>	6	10,9	5	12,5
<i>Francés</i>	2	3,6	1	2,5
<i>Historia</i>	7	12,7	8	20,0
<i>Inglés</i>	6	10,9	3	7,5
<i>Lengua Castellana y Literatura</i>	0	0,0	2	5,0
<i>Matemáticas</i>	11	20,0	7	17,5
<i>Música</i>	1	1,8	0	0,0
<i>Química</i>	5	9,1	0	0,0
<i>Tecnologías de la información</i>	0	0,0	3	7,5
<i>Total</i>	55	100,0	40	100,0

Las respuestas del apartado 5, que intentaban medir el autoconcepto del desempeño de los alumnos en las asignaturas encuestadas quedaron como se puede ver en las siguientes tablas y figuras.

Tabla 7 y Figura 2. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación segregada para el apartado 5.1

#### Chicas. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te dan las matemáticas?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	16	44,4
<i>Normal</i>	10	27,8
<i>Muy bien</i>	7	19,4
<i>Mal</i>	3	8,3
<i>Total</i>	36	100,0

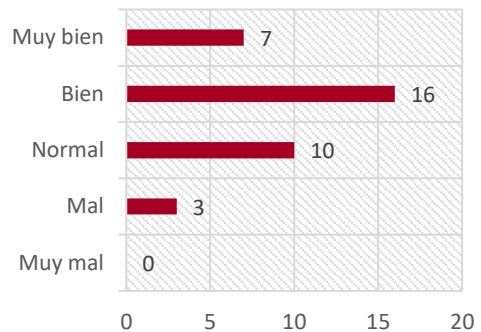


Tabla 8 y Figura 3. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación segregada para el apartado 5.2

#### Chicas. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da L. Castellana y Literatura?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Normal</i>	17	47,2
<i>Bien</i>	11	30,6
<i>Muy bien</i>	5	13,9
<i>Mal</i>	3	8,3
<i>Total</i>	36	100,0

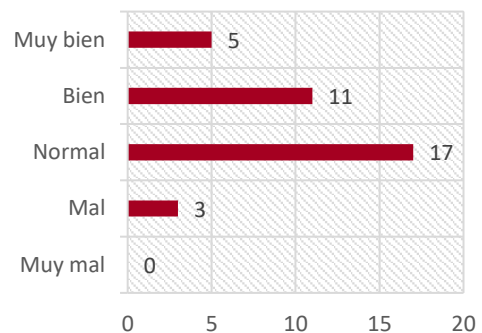


Tabla 9 y Figura 4 . Respuestas de las alumnas que asistieron a educación segregada para el apartado 5.3

#### Chicas. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da las lenguas extranjeras?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	15	41,7
<i>Muy bien</i>	14	38,9
<i>Normal</i>	6	16,7
<i>Mal</i>	1	2,8
<i>Total</i>	36	100,0

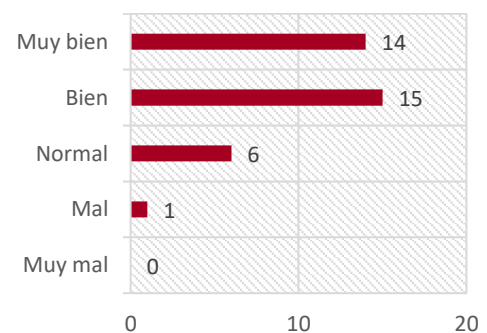


Tabla 10 y Figura 5. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación segregada para el apartado 5.4.

#### Chicas. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da la Biología y Geología?

	Frecuencia	Porcentaje
Muy bien	12	33,3
Bien	7	19,4
Normal	4	11,1
Mal	1	2,8
No la cursa	12	33,3
Total	36	100,0

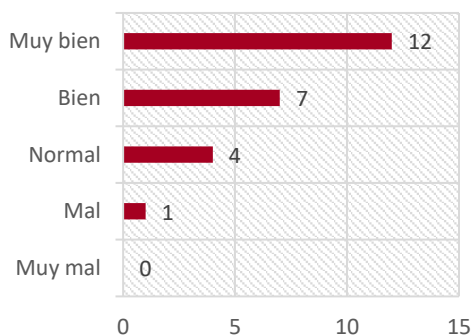
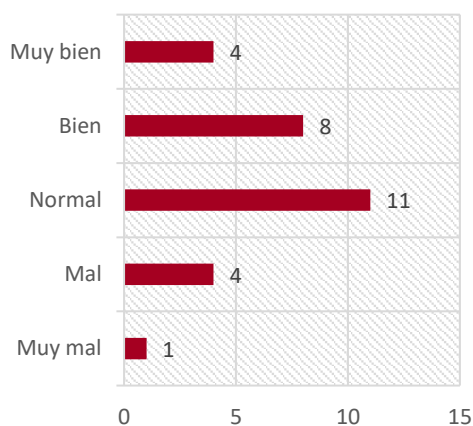


Tabla 11 y Figura 6. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación segregada para el apartado 5.5.

#### Chicas. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da la Física y Química?

	Frecuencia	Porcentaje
Normal	11	30,6
Bien	8	22,2
Mal	4	11,1
Muy bien	4	11,1
Muy mal	1	2,8
No la cursa	8	22,2
Total	36	100,0



Como se puede observar en las tablas y figuras previas, las chicas encuestadas que recibieron educación segregada tienen una muy buena concepción de su desempeño en las asignaturas preguntadas, con especial mención de lenguas extranjeras (Inglés, Francés, etc.) y de Biología y Geología. Su alto autoconcepto en las lenguas extranjeras puede deberse al tipo de impartición trilingüe que se realiza en sus centros de estudio. Las asignaturas que refieren un peor autoconcepto son las de Física y Química.



Tabla 12 y Figura 7. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación segregada para el apartado 5.1

### Chicos. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te dan las matemáticas?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	7	25,9
<i>Muy bien</i>	7	25,9
<i>Normal</i>	7	25,9
<i>Mal</i>	3	11,1
<i>Muy mal</i>	3	11,1
<i>Total</i>	27	100,0

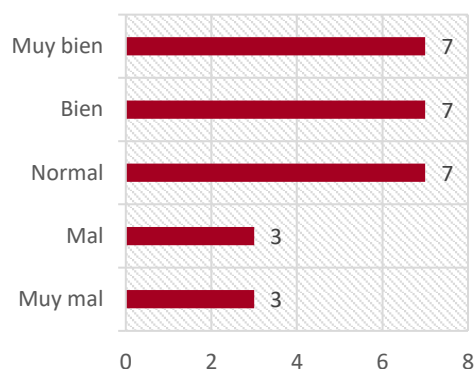


Tabla 13 y Figura 8 Respuestas de los alumnos que asistieron a educación segregada para el apartado 5.2

### Chicos. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da la Lengua C. y Literatura?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Normal</i>	12	44,4
<i>Bien</i>	7	25,9
<i>Muy bien</i>	6	22,2
<i>Mal</i>	1	3,7
<i>Muy mal</i>	1	3,7
<i>Total</i>	27	100,0

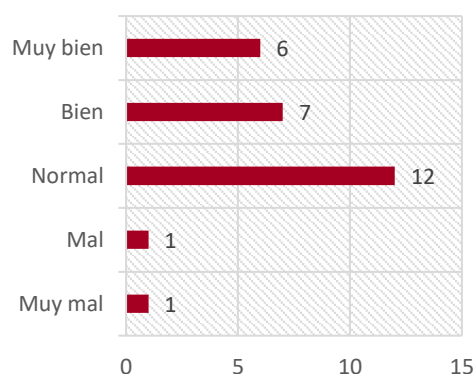


Tabla 14 y Figura 9. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación segregada para el apartado 5.3

### Chicos. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da las lenguas extranjeras?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	13	48,1
<i>Muy bien</i>	7	25,9
<i>Normal</i>	4	14,8
<i>Mal</i>	3	11,1
<i>Total</i>	27	100,0

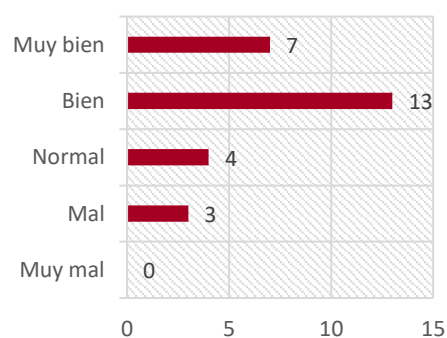


Tabla 15 y Figura 10. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación segregada para el apartado 5.4

#### Chicos. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da la Biología y Geología?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	7	25,9
<i>Muy bien</i>	5	18,5
<i>Normal</i>	3	11,1
<i>Mal</i>	1	3,7
<i>Muy mal</i>	1	3,7
<i>No la cursa</i>	10	37,0
<i>Total</i>	27	100,0

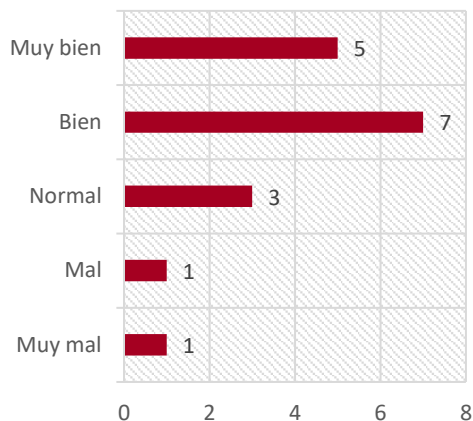
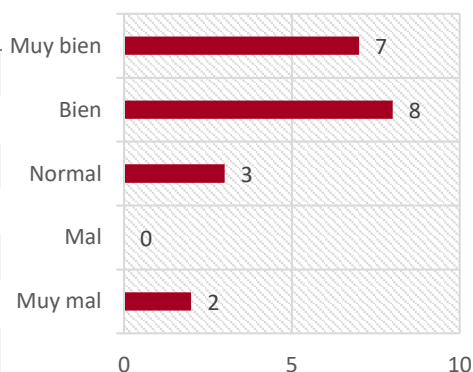


Tabla 16 y Figura 11. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación segregada para el apartado 5.5

#### Chicos. Educación segregada

¿Qué tal crees que se te da la Física y Química?

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	8	29,6
<i>Muy bien</i>	7	25,9
<i>Normal</i>	3	11,1
<i>Muy mal</i>	2	7,4
<i>No la cursa</i>	7	25,9
<i>Total</i>	27	100,0



En el caso de los chicos que recibieron educación de forma segregada los resultados son más dispersos, sin un patrón visible a simple vista. Cabe destacar las altas puntuaciones en lenguas extranjeras, probablemente por las mismas razones que en el caso de las chicas.

En los resultados de las chicas que asisten a educación mixta vemos una diferencia sustancial en cuanto al autoconcepto, siendo mucho peor que en los de educación segregada. En especial, en las asignaturas de Matemáticas y Física y Química.

Tabla 17 y Figura 12. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación mixta para el apartado 5.1

#### Chicas. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te dan las matemáticas?

	Frecuencia	Porcentaje
Normal	19	33,3
Muy mal	13	22,8
Bien	11	19,3
Mal	8	14,0
Muy bien	6	10,5
Total	57	100,0

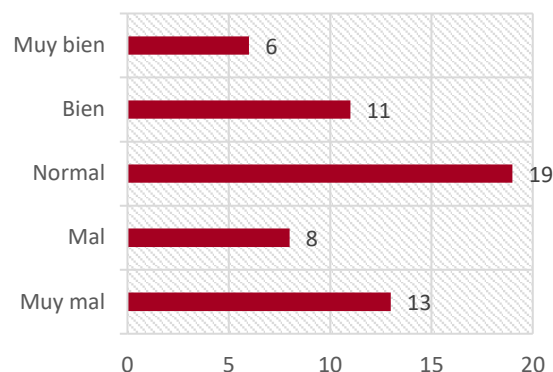


Tabla 18 y Figura 13. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación mixta para el apartado 5.2

#### Chicas. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te da la Lengua C. y Literatura?

	Frecuencia	Porcentaje
Normal	22	38,6
Bien	18	31,6
Mal	9	15,8
Muy bien	6	10,5
Muy mal	2	3,5
Total	57	100,0

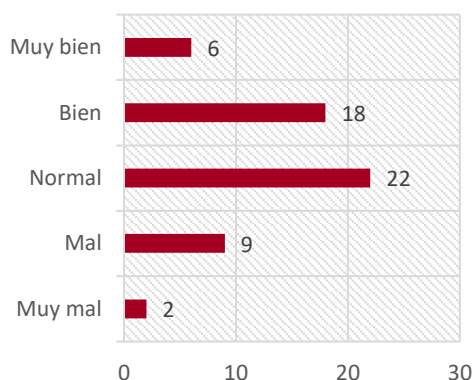


Tabla 19 y Figura 14. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación mixta para el apartado 5.3

#### Chicas. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te da las lenguas extranjeras?

	Frecuencia	Porcentaje
Bien	24	42,1
Muy bien	14	24,6
Normal	13	22,8
Mal	5	8,8
Muy mal	1	1,8
Total	57	100,0

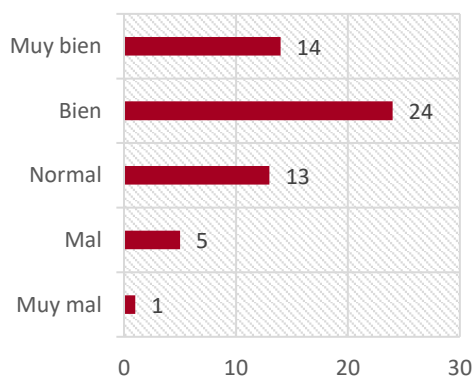


Tabla 20 y Figura 15. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación mixta para el apartado 5.4

#### Chicas. Educación mixta

*¿Qué tal crees que se te da la Biología y Geología?*

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Bien</i>	16	28,1
<i>Normal</i>	13	22,8
<i>Muy bien</i>	8	14,0
<i>Mal</i>	6	10,5
<i>Muy mal</i>	2	3,5
<i>No la cursa</i>	12	21,1
<i>Total</i>	57	100,0

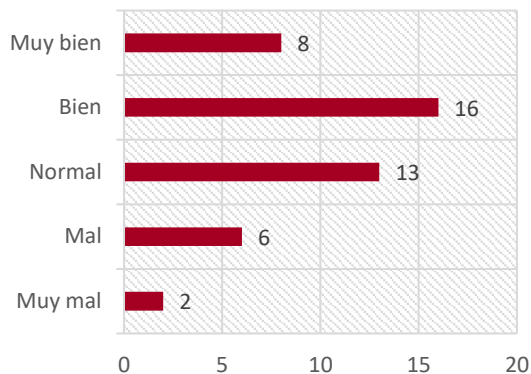
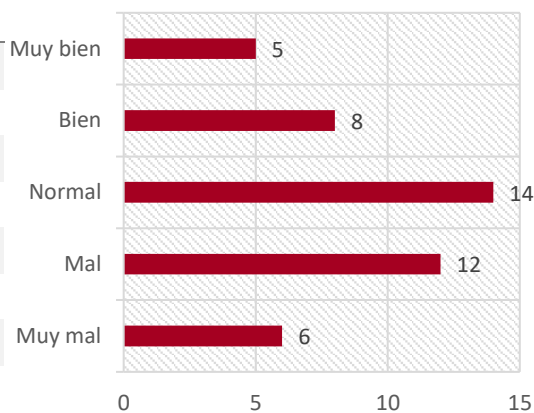


Tabla 21 y Figura 16. Respuestas de las alumnas que asistieron a educación mixta para el apartado 5.5

#### Chicas. Educación mixta

*¿Qué tal crees que se te da la Física y Química?*

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Normal</i>	14	24,6
<i>Mal</i>	12	21,1
<i>Bien</i>	8	14,0
<i>Muy mal</i>	6	10,5
<i>Muy bien</i>	5	8,8
<i>No la cursa</i>	12	21,1
<i>Total</i>	57	100,0



Los resultados de los chicos que asistieron a centros con educación mixta presentan, en la mayor parte de los casos, un autoconcepto muy heterogéneo y no es posible hacer una estimación a simple vista.

Tabla 22 y Figura 17. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación mixta para el apartado 5.1

#### Chicos. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te dan las matemáticas?

	Frecuencia	Porcentaje
Bien	10	33,3
Normal	10	33,3
Mal	5	16,7
Muy mal	5	16,7
Total	30	100,0

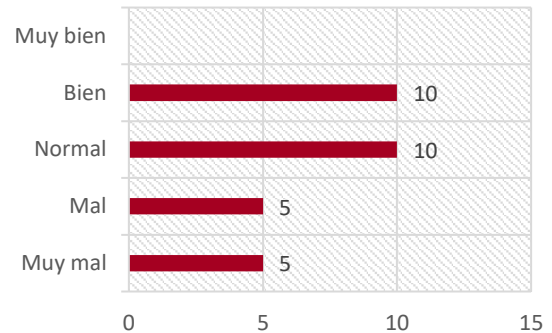


Tabla 23 y Figura 18. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación mixta para el apartado 5.2

#### Chicos. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te da la Lengua C. y Literatura?

	Frecuencia	Porcentaje
Normal	13	43,3
Bien	9	30,0
Mal	6	20,0
Muy bien	1	3,3
Muy mal	1	3,3
Total	30	100,0

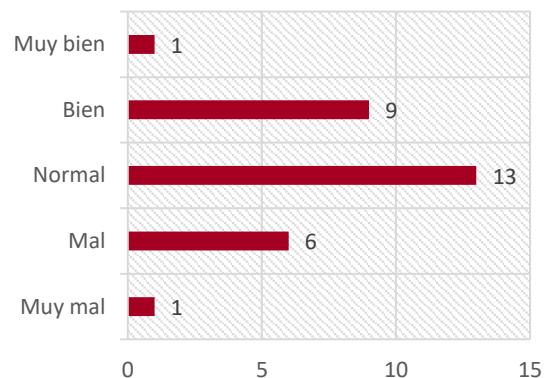


Tabla 24 y Figura 19. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación mixta para el apartado 5.3

#### Chicos. Educación mixta

¿Qué tal crees que se te da las lenguas extranjeras?

	Frecuencia	Porcentaje
Bien	14	46,7
Mal	6	20,0
Muy bien	4	13,3
Normal	4	13,3
Muy mal	2	6,7
Total	30	100,0

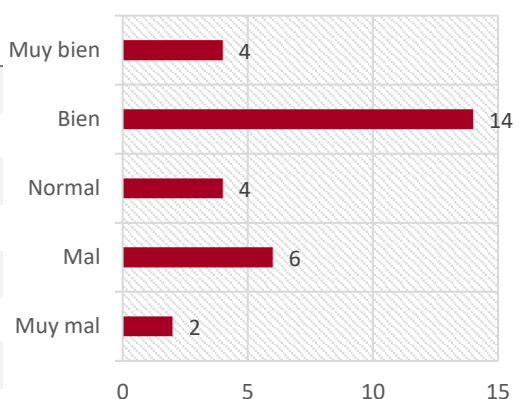


Tabla 25 y Figura 20. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación mixta para el apartado 5.4

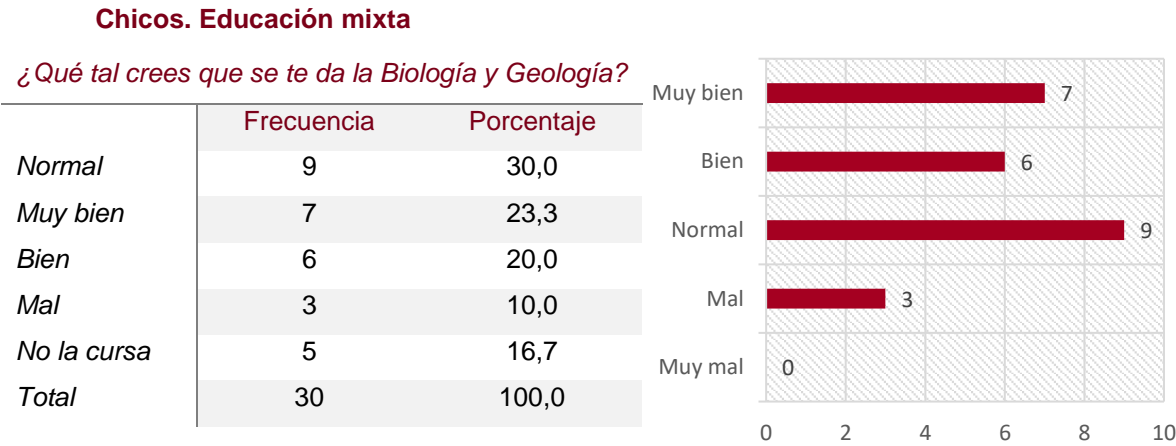
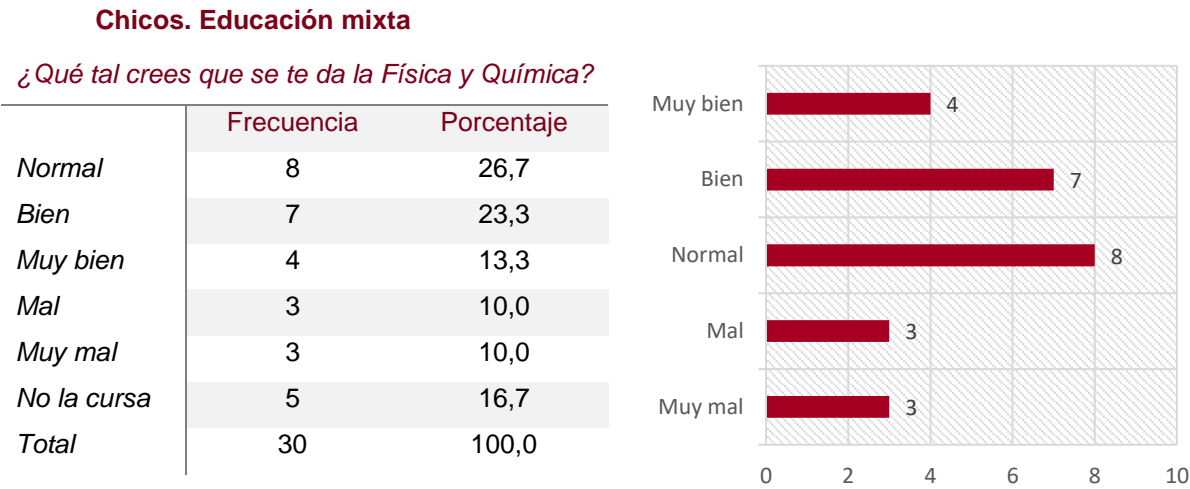


Tabla 26 y Figura 21. Respuestas de los alumnos que asistieron a educación mixta para el apartado 5.5



La pregunta 6 correspondía a los estudios de los progenitores de los alumnos y se utilizó para evaluar el contexto socioeconómico del encuestado. Se pueden ver los resultados en las siguientes figuras y tabla.

## ESTUDIOS DEL PADRE

### Educación mixta

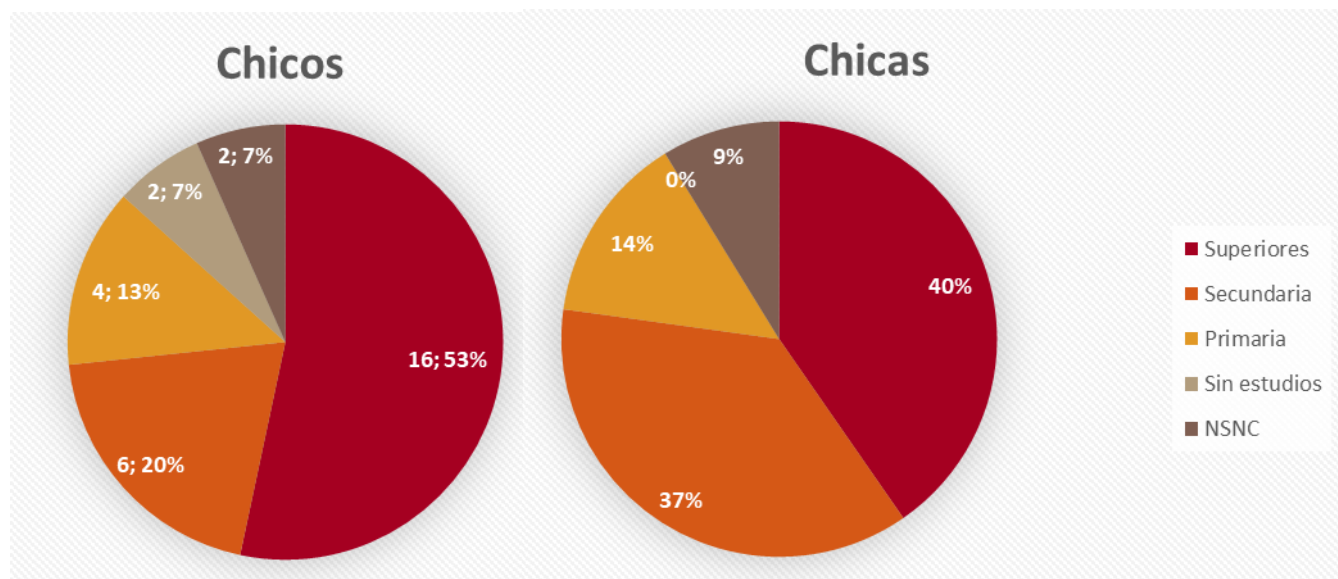


Figura 22. Gráfico circular de los estudios del padre de los encuestados que estudiaron en centros de educación mixta.

## ESTUDIOS DEL PADRE

### Educación segregada

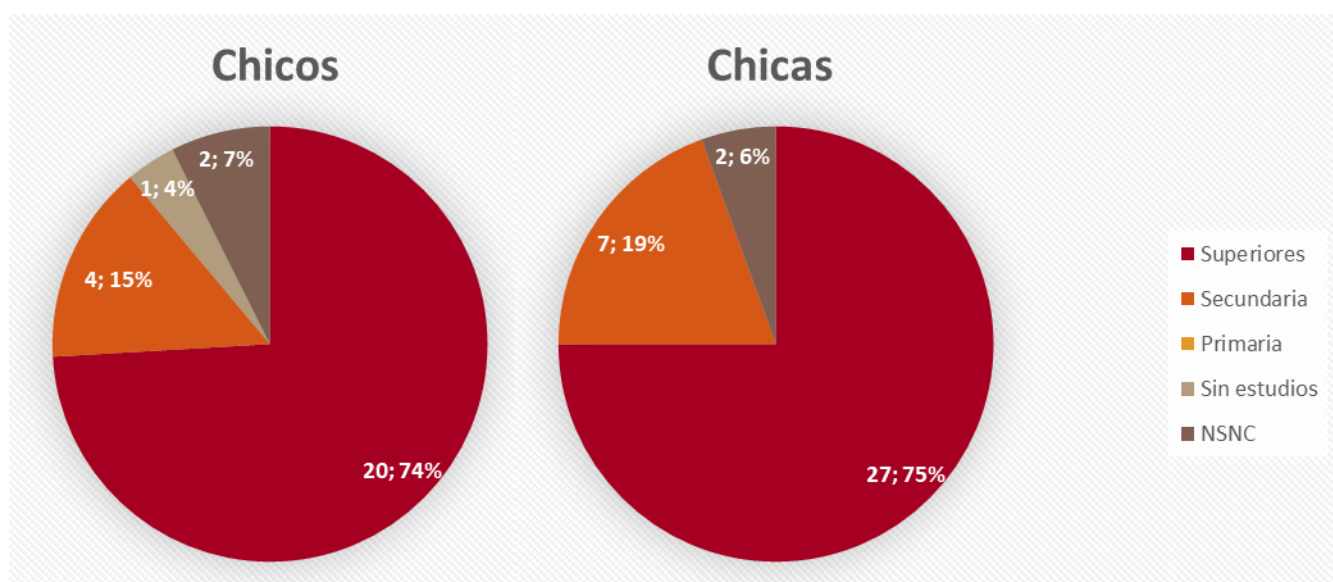


Figura 23. Gráfico circular de los estudios del padre de los encuestados que estudiaron en centros de educación segregada.

## ESTUDIOS DE LA MADRE

### Educación mixta

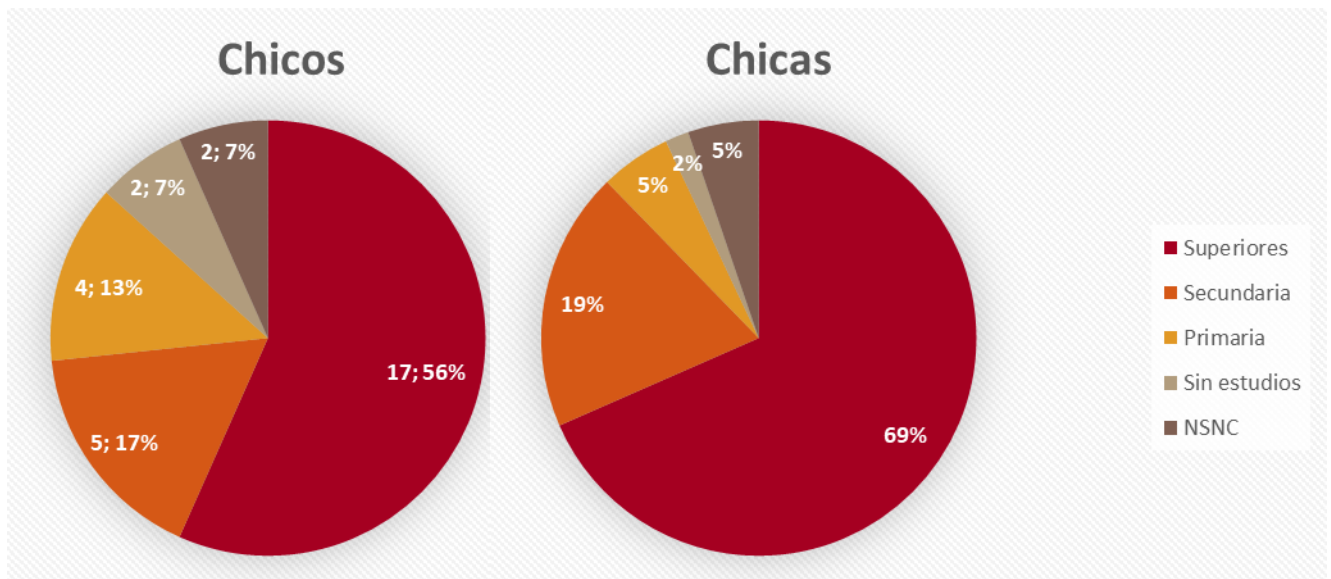


Figura 24. Gráfico circular de los estudios de la madre de los encuestados que estudiaron en centros de educación mixta.

## ESTUDIOS DE LA MADRE

### Educación segregada

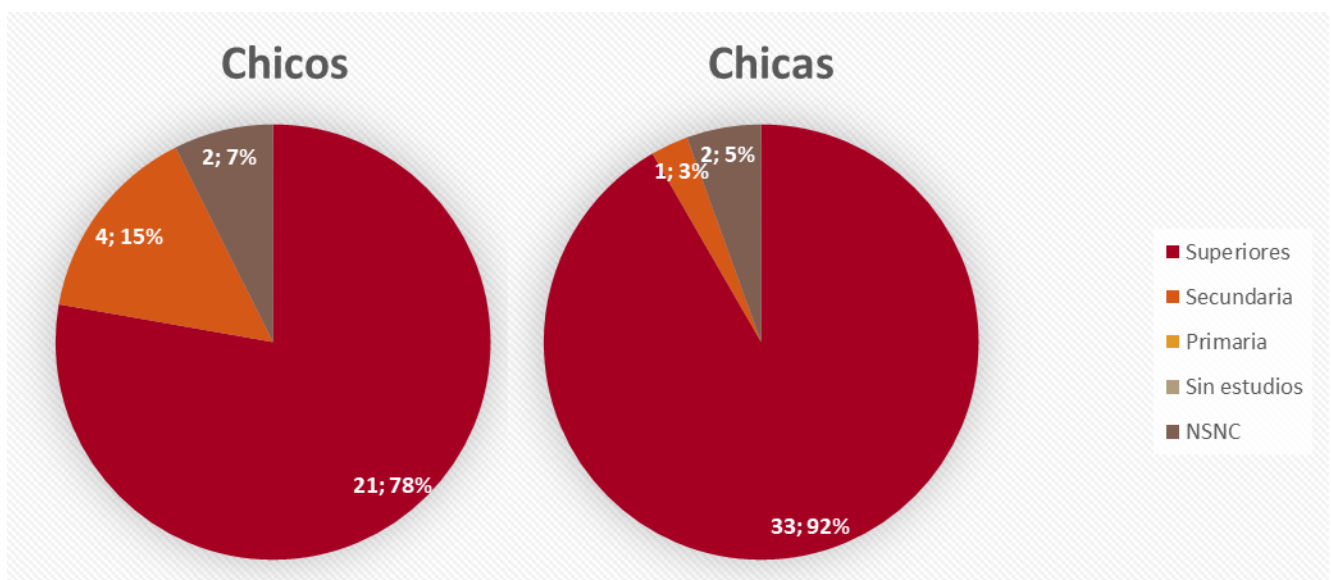


Figura 25. Gráfico circular de los estudios de la madre de los encuestados que estudiaron en centros de educación segregada.



Podemos observar que las poblaciones de alumnos difieren enormemente en este aspecto. Mientras que los alumnos que fueron a centros de educación segregada tienen, en la mayoría de los casos, ambos padres con estudios superiores, los que fueron a centros de enseñanza mixtos son más heterogéneos en este aspecto.

Las respuestas a las preguntas del apartado 7 se muestran a continuación:

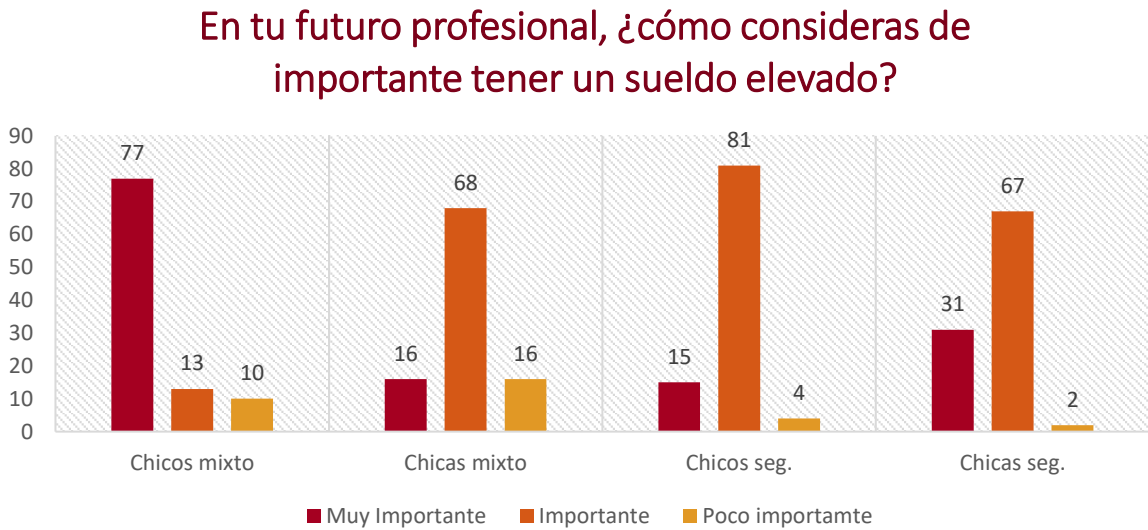


Figura 26. Respuestas, en porcentaje, a la pregunta 7.1

Tabla 27. Frecuencia de las respuestas para la pregunta 7.1

	Muy Importante	Importante	Poco importante	total
Chicos mixto	23	4	3	30
Chicas mixto	9	39	9	57
Chicos seg.	4	22	1	27
Chicas seg.	11	24	1	36

Se aprecia en las respuestas una diferencia en el caso de los chicos que asistieron a educación mixta. Mientras que los alumnos que asistieron a centros de educación segregada y las chicas que asistieron a centros mixtos muestran valores similares, los chicos de educación mixta tienden a considerar muy importante el sueldo en su futuro laboral.

## En tu futuro profesional, ¿cómo consideras de importante ayudar a los demás?

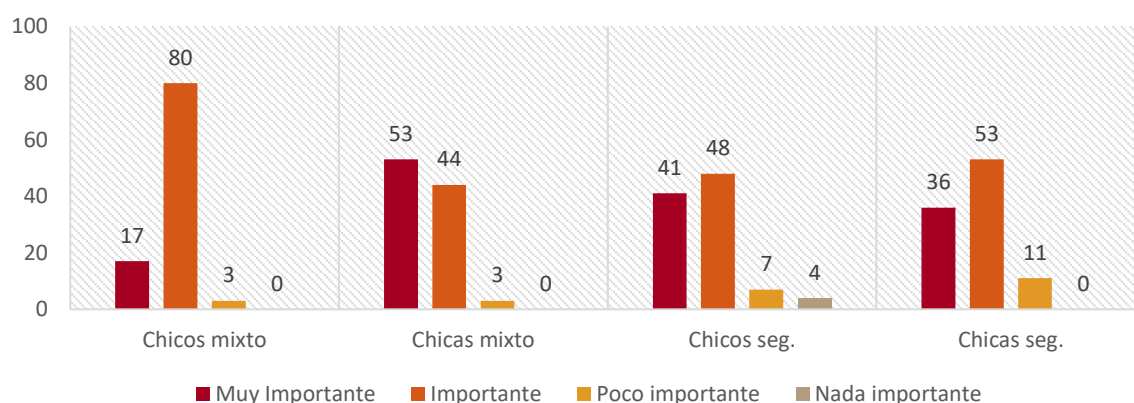


Figura 27. Respuestas, en porcentaje, a la pregunta 7.2

Tabla 28. Frecuencia de las respuestas para la pregunta 7.2

	<i>Muy Importante</i>	<i>Importante</i>	<i>Poco importante</i>	<i>Nada importante</i>
<i>Chicos mixto</i>	5	24	1	0
<i>Chicas mixto</i>	30	25	2	0
<i>Chicos seg.</i>	11	13	2	1
<i>Chicas seg.</i>	13	19	4	0

Los valores de esta pregunta se mantienen muy parecidos entre sí, con excepción de los chicos de educación mixta.

## ¿Cuál de los dos consideras más importante?

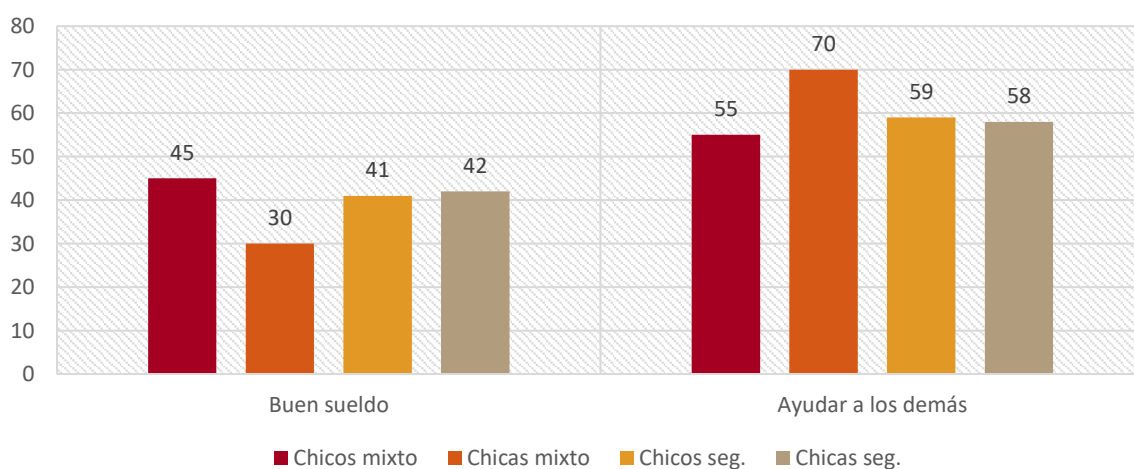


Figura 28. Respuestas, en porcentaje, a la pregunta 7.3

**Tabla 29.** Frecuencias de las respuestas para la pregunta 7.3

	<i>Buen sueldo</i>	<i>Ayudar a los demás</i>	<i>Total</i>
<i>Chicos mixto</i>	13	16	29
<i>Chicas mixto</i>	17	39	56
<i>Chicos seg.</i>	11	16	27
<i>Chicas seg.</i>	15	21	36

Cuando se les obligó a elegir entre una opción, todos los encuestados eligieron en la misma proporción, sobre un 60% ayudar frente al 40% sueldo, menos las chicas que asistieron a centros de educación mixta, que eligieron en un 10% más ayudar a los demás.

En la última pregunta se les pidió a los encuestados que eligieran qué carrera o rama profesional les interesaría estudiar en un futuro. Al igual que en el caso de las asignaturas favoritas, debe tenerse en cuenta que se permitía hasta dos carreras por encuestado, por lo tanto, el número total puede diferir del de encuestados. En la tabla 30 se recogen las respuestas globales de dicha pregunta, siendo las carreras preferidas, en orden, Medicina, Ingeniería, Economía y Psicología.

**Tabla 30.** Carreras elegidas, ordenadas de mayor a menor frecuencia, de los estudiantes encuestados

<i>Carrera</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Medicina</i>	22	10,4
<i>Ingeniería</i>	21	10,0
<i>Economía</i>	18	8,5
<i>Psicología</i>	18	8,5
<i>Biología</i>	17	8,1
<i>Formación Profesional</i>	14	6,6
<i>Docencia</i>	13	6,2
<i>Derecho</i>	10	4,7
<i>Enfermería</i>	9	4,3
<i>Comunicación audiovisual</i>	8	3,8
<i>Música</i>	7	3,3
<i>Química</i>	7	3,3
<i>Bellas artes</i>	6	2,8
<i>Diseño</i>	6	2,8
<i>Matemáticas</i>	6	2,8
<i>Arte dramático</i>	5	2,4
<i>Filología</i>	5	2,4
<i>Ciencias de la Actividad Física y el Deporte</i>	2	0,9
<i>Filosofía</i>	2	0,9
<i>Física</i>	2	0,9
<i>Arquitectura</i>	1	0,5
<i>Ciencias Políticas</i>	1	0,5
<i>Cine</i>	1	0,5
<i>Danza</i>	1	0,5
<i>Diseño gráfico</i>	1	0,5
<i>Fisioterapia</i>	1	0,5
<i>Fotografía</i>	1	0,5
<i>Historia del arte</i>	1	0,5
<i>Informática</i>	1	0,5
<i>Ingeniería informática</i>	1	0,5
<i>Medioambientales</i>	1	0,5
<i>Militar</i>	1	0,5
<i>Veterinaria</i>	1	0,5
<i>Total</i>	211	100,0

En la tabla 31 se recogen las respuestas de los estudiantes que asistieron a centros de educación segregada. Podemos ver que las carreras preferidas por las chicas son, en orden, Medicina y Economía, mientras que las de los chicos son Economía e Ingeniería. En este caso, la inmensa mayoría de encuestados marcaron dos carreras.

**Tabla 31.** Carreras preferidas, ordenadas alfabéticamente, por los estudiantes que fueron a centros de educación segregada.

<b>Educación Segregada</b>				
<b>Carrera</b>	<b>Femenino</b>		<b>Masculino</b>	
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Biología</i>	3	5,8	1	2,6
<i>Ciencias Políticas</i>	1	1,9	0	0
<i>Comunicación audiovisual</i>	1	1,9	2	5,1
<i>Derecho</i>	4	7,7	6	15,4
<i>Docencia</i>	2	3,8	1	2,6
<i>Economía</i>	9	17,3	8	20,5
<i>Enfermería</i>	3	5,8	0	0
<i>Filosofía</i>	1	1,9	0	0
<i>Fisioterapia</i>	1	1,9	0	0
<i>Formación Profesional</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Informática</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Ingeniería</i>	9	17,3	7	17,9
<i>Ingeniería informática</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Matemáticas</i>	2	3,8	2	5,1
<i>Medicina</i>	10	19,2	4	10,3
<i>Psicología</i>	6	11,5	2	5,1
<i>Química</i>	0	0,0	2	5,1
<i>Veterinaria</i>	0	0,0	1	2,6
<i>Total</i>	52	100,0	39	100,0

En el caso de los alumnos de centros de educación mixta (tabla 32) las carreras cambian respecto a las anteriores: las chicas prefieren la Docencia y la Biología, mientras que los chicos eligieron Biología y Formación profesional. De la misma manera que en el caso anterior, ambos sexos eligieron más de una carrera.

**Tabla 32.** Carreras preferidas, ordenadas alfabéticamente, por los estudiantes que fueron a centros de educación mixta.

<b>Educación mixta</b>				
<b>Carrera</b>	<b>Femenino</b>		<b>Masculino</b>	
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Arquitectura</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Arte dramático</i>	2	2,5	3	7,5
<i>Bellas artes</i>	4	5,0	2	5,0
<i>Biología</i>	7	8,8	6	15,0
<i>Ciencias de la Actividad Física y el Deporte</i>	1	1,3	1	2,5
<i>Cine</i>	0	0,0	1	2,5
<i>Comunicación audiovisual</i>	4	5,0	1	2,5
<i>Danza</i>	0	0,0	1	2,5
<i>Diseño</i>	6	7,5	0	0
<i>Diseño gráfico</i>	0	0,0	1	2,5
<i>Docencia</i>	10	12,5	0	0,0
<i>Economía</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Enfermería</i>	4	5,0	2	5,0
<i>Filología</i>	5	6,3	0	0,0
<i>Filosofía</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Física</i>	0	0,0	2	5,0
<i>Formación Profesional</i>	7	8,8	6	15,0
<i>Fotografía</i>	1	1,3	0	0,0
<i>Historia del arte</i>	1	1,3	0	0
<i>Ingeniería</i>	2	2,5	3	7,5
<i>Matemáticas</i>	2	2,5	0	0
<i>Medicina</i>	4	5,0	4	10,0
<i>Medioambientales</i>	1	1,3	0	0
<i>Militar</i>	0	0,0	1	2,5
<i>Música</i>	6	7,5	1	2,5
<i>Psicología</i>	6	7,5	4	10,0
<i>Química</i>	4	5,0	1	2,5
<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>100,0</b>	<b>40</b>	<b>100</b>

## 5.2 Análisis estadístico

Se realizó una prueba Chi-cuadrado de Pearson para los valores obtenidos de la pregunta 3 dividiendo a los encuestados en 4 poblaciones en función de su estilo educativo y de su género. Para evitar la dispersión de datos se agruparon las respuestas “Muy bien” y “Bien”, por una parte, y “Mal” y “Muy Mal” por otra, quedando, junto con Normal, en tres categorías. Los resultados para las diferentes asignaturas se pueden ver en la tabla 33.

Tabla 33. Resultados de la Chi cuadrado de Pearson para los resultados de la pregunta 5.

	$\chi^2$	gl	p-valor
<b>Matemáticas</b>	15,098	6	0,02
<b>Lengua C. y Literatura</b>	5,344	6	0,5
<b>Idiomas Extranjeros</b>	10,489	6	0,106
<b>Biología y Geología</b>	6,990	6	0,322
<b>Física y Química</b>	15,171	6	0,019

Como puede verse, se obtuvieron resultados estadísticamente significativos para las asignaturas de Matemáticas y Física y Química. Se procedió a hacer más pruebas Chi-cuadrado entre las diferentes poblaciones para las dos asignaturas.

En el caso de la asignatura de Matemáticas, se obtuvieron evidencias estadísticamente significativas de que la población femenina que asistió a centros de educación segregada era diferente a las demás. Esto se debió a un número de respuestas “Muy bien” y “Bien” superior a la del resto de las poblaciones y unas respuestas “Mal” y “Muy mal” inferior.

En el caso de la asignatura de Física y Química, se obtuvieron evidencias estadísticamente significativas de que la población masculina que asistió a centros de educación segregada era la más diferente a las demás, aunque posteriormente en el cruzamiento entre parejas no se obtuvieron resultados significativos. De la misma forma que en el caso anterior, esta población mostraba una tendencia hacia las respuestas “Muy bien” y “Bien” superior a las demás en un detrimento de las respuestas “Mal” y “Muy mal”.

**Tabla 34.** Matriz de cruzamientos para las diferentes poblaciones en la asignatura de Matemáticas y de Física y Química. Se muestran los p-valor. Leyenda: Segregada T: Población de centros segregados total. Mixta T: población de centros mixtos total. Mas T: Población masculina total. Fem T: población femenina total. Fem S: población femenina de centros segregados. Fem M: población femenina de centros mixtos. Mas S: población masculina de centros segregados. Mas M: población masculina de centros mixtos.

#### Matemáticas

	Segregada T	Mixta T	Mas T	Fem T	Fem S	Fem M	Mas S	Mas M
<b>Segregada T</b>		0,001	.	.	.	.	.	.
<b>Mixta T</b>			.	.	.	.	.	.
<b>Mas T</b>				0,953	.	.	.	.
<b>Fem T</b>					.	.	.	.
<b>Fem S</b>						0,001	0,289	0,015
<b>Fem M</b>							0,139	0,930
<b>Mas S</b>								0,360
<b>Mas M</b>								

#### Física y Química

	Segregada T	Mixta T	Mas T	Fem T	Fem S	Fem M	Mas S	Mas M
<b>Segregada T</b>		0,024	.	.	.	.	.	.
<b>Mixta T</b>			.	.	.	.	.	.
<b>Mas T</b>				0,040	.	.	.	.
<b>Fem T</b>					.	.	.	.
<b>Fem S</b>						0,135	0,082	0,803
<b>Fem M</b>							0,002	0,321
<b>Mas S</b>								0,112
<b>Mas M</b>								

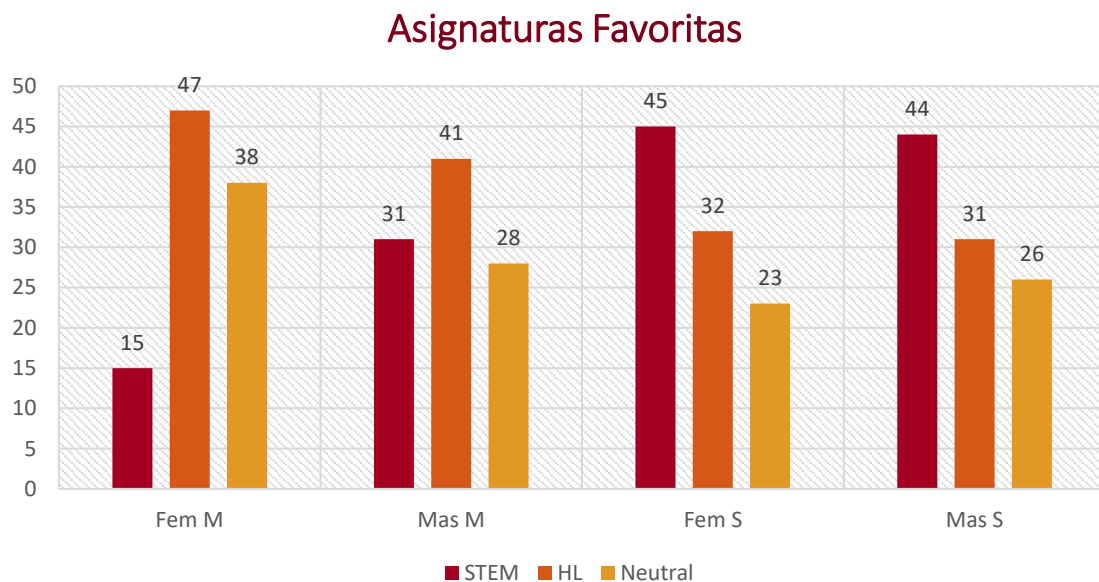
A continuación, se realizó otra prueba Chi-cuadrado para las respuestas a la pregunta 4, que preguntaba a los alumnos sobre sus asignaturas favoritas, con las mismas poblaciones usadas anteriormente. En este caso, se agruparon las asignaturas entre las ramas correspondientes a carreras STEM (Ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas), HL (Ciencias de la salud e idiomas), o neutrales, haciendo referencia a que no están asociadas a ningún género.



**Tabla 35.** Resultados de la prueba Chi-cuadrado para las asignaturas favoritas, habiéndolas previamente dividido entre las ramas STEM, HL y neutrales.

	$\chi^2$	gl	p-valor
<b>Asignaturas favoritas</b>	<b>18,206</b>	<b>6</b>	<b>0,006</b>

Se obtuvieron resultados estadísticamente significativos que afirmaban que la población femenina que asistió a centros mixtos era la más diferente al resto de poblaciones. Esto se debe al aumento de asignaturas clasificadas como HL en detrimento de asignaturas STEM.



**Figura 29.** Asignaturas elegidas por las diferentes poblaciones de estudio, en porcentajes, habiendo clasificado las asignaturas entre STEM, HL o neutral. Abreviaturas: Fem S: población femenina de centros segregados. Fem M: población femenina de centros mixtos. Mas S: población masculina de centros segregados. Mas M: población masculina de centros mixtos.

Se hizo también un cruzamiento por parejas de las poblaciones, como se ve en la siguiente tabla.

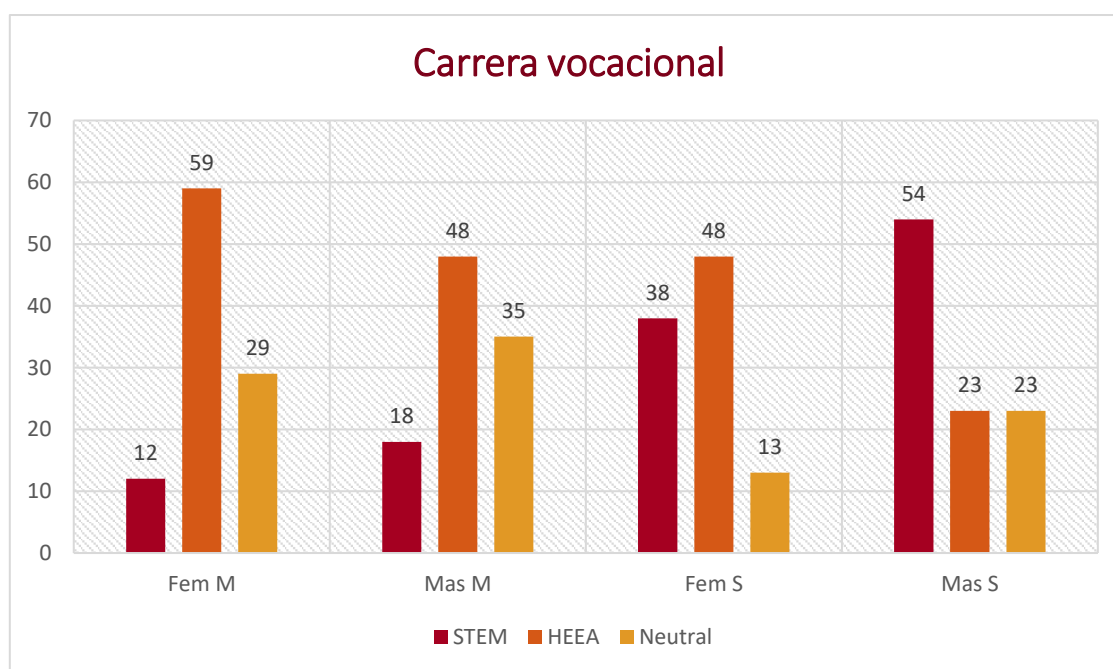
**Tabla 36.** Matriz de cruzamientos para las diferentes poblaciones para los resultados de asignaturas favoritas. Se muestran los p-valor. Leyenda: Segregada T: Población de centros segregados total. Mixta T: población de centros mixtos total. Mas T: Población masculina total. Fem T: población femenina total. Fem S: población femenina de centros segregados. Fem M: población femenina de centros mixtos. Mas S: población masculina de centros segregados. Mas M: población masculina de centros mixtos.

<b>Asignatura</b>	<b>Segregada T</b>	<b>Mixta T</b>	<b>Mas T</b>	<b>Fem T</b>	<b>Fem S</b>	<b>Fem M</b>	<b>Mas S</b>	<b>Mas M</b>
<b>Segregada T</b>		0,001	.	.	.	.	.	.
<b>Mixta T</b>			.	.	.	.	.	.
<b>Mas T</b>				0,342	.	.	.	.
<b>Fem T</b>					.	.	.	.
<b>Fem S</b>						0,0004	0,910	0,477
<b>Fem M</b>							0,003	0,112
<b>Mas S</b>								0,477
<b>Mas M</b>								

Finalmente, se realizó otra prueba Chi-cuadrado para las respuestas a la pregunta 8 que preguntaba a los alumnos sobre sus carreras vocacionales, con las mismas poblaciones usadas anteriormente. Se volvieron a agrupar las carreras entre las ramas correspondientes a carreras STEM (ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas), HEEA (Ciencias de la salud, educación, arte), o neutrales.

**Tabla 37.** Resultados de la prueba Chi-cuadrado para las carreras vocacionales, habiéndolas previamente dividido entre las ramas STEEM, HEEA y neutrales.

	<b><math>\chi^2</math></b>	<b>gl</b>	<b>p-valor</b>
<b>Carrera vocacional</b>	<b>32,025</b>	<b>6</b>	<b>0,000016</b>



**Figura 30.** Resultados de las carreras elegidas por los alumnos agrupados en las poblaciones de estudio y según se son STEM, HEEA o neutrales al género.

**Tabla 38.** Matriz de cruzamientos para las diferentes poblaciones para los resultados de carrera vocacional. Se muestran los p-valor. Leyenda: Segregada T: Población de centros segregados total. Mixta T: población de centros mixtos total. Mas T: Población masculina total. Fem T: población femenina total. Fem S: población femenina de centros segregados. Fem M: población femenina de centros mixtos. Mas S: población masculina de centros segregados. Mas M: población masculina de centros mixtos.

#### Carrera Vocacional

	Segregada T	Mixta T	Mas T	Fem T	Fem S	Fem M	Mas S	Mas M
Segregada T		3,77E-06	.	.	.	.	.	.
Mixta T			.	.	.	.	.	.
Mas T				0,023	.	.	.	.
Fem T					.	.	.	.
Fem S						0,001	0,048	0,018
Fem M							4,53E-06	0,491
Mas S								0,003
Mas M								

En este caso los resultados son diversos. Hay evidencias estadísticamente significativas de que todas las poblaciones de estudio son diferentes entre sí, salvo con la excepción de las poblaciones de chicos y chicas que atendieron a centros segregados.

Por terminar, se realizó un chi cuadrado con los valores obtenidos de la pregunta 7. Que trataba sobre la importancia en el futuro trabajo de los encuestados en cuanto al sueldo y su función de ayudar a los demás. Los resultados se muestran en las siguientes tablas.

**Tabla 39.** Resultados de la prueba Chi-cuadrado para los resultados a las preguntas 7.1, 7.2 y 7.3.

	$\chi^2$	gl	p-valor
<i>Sueldo elevado</i>	45,615	6	3,53E-08
<i>Ayudar a los demás</i>	14,098	6	0,029
<i>Sueldo o ayudar</i>	2,256	6	0,895

Tanto la pregunta 7.1 como la 7.2 mostraron diferencias estadísticamente significativas entre las poblaciones. La pregunta 7.2 no obtuvo diferencias. Se procedió, de la misma forma que en otras preguntas, a realizar un cruzamiento por parejas de las poblaciones.

**Tabla 40.** Matriz con los resultados de los cruzamientos por parejas de las poblaciones par la pregunta 7.1. Se muestran los p-valor.

<i>Sueldo elevado</i>	Segregad a T	Mixta T	Mas T	Fem T	Fem S	Fem M	Mas S	Mas M
<i>Segregada T</i>		0,007	.	.	.	.	.	.
<i>Mixta T</i>			.	.	.	.	.	.
<i>Mas T</i>				0,004	.	.	.	.
<i>Fem T</i>					.	.	.	.
<i>Fem S</i>						0,057	0,348	7,00E-05
<i>Fem M</i>							0,261	9,45E-08
<i>Mas S</i>								1,55E-06
<i>Mas M</i>								

Como se puede ver en la tabla 40, la población diferente a las demás fueron los alumnos de centros mixtos por un aumento considerable de la respuesta “Muy importante” en relativo a tener un sueldo elevado en su futuro trabajo. El resto de las poblaciones no obtuvieron diferencias significativas entre ellos.

**Tabla 41.** Matriz con los resultados de los cruzamientos por parejas de las poblaciones par la pregunta 7.3. Se muestran los p-valor.

**Ayudar a los demás**

	Segregad a T	Mixta T	Mas T	Fem T	Fem S	Fem M	Mas S	Mas M
<b>Segregada T</b>		0,287	.	.	.	.	.	.
<b>Mixta T</b>			.	.	.	.	.	.
<b>Mas T</b>				0,079	.	.	.	.
<b>Fem T</b>					.	.	.	.
<b>Fem S</b>						0,161	0,927	0,066
<b>Fem M</b>							0,304	0,004
<b>Mas S</b>								0,041
<b>Mas M</b>								

Para esta pregunta, la población de chicos que asistieron a centros de educación mixta fueron la población diferente a las demás. Esto se produjo por pocas respuestas “muy importante” a cambio de un aumento de respuestas “importante”.

## 6. DISCUSIÓN

Para empezar, es necesario comentar las grandes limitaciones con las que se ha realizado el presente estudio y que han podido influir en gran medida en los resultados obtenidos.

En primer lugar, hay que resaltar el carácter voluntario de las pruebas realizadas. Aunque la participación fue heterogénea, se ha estimado que únicamente el 50% de toda la población potencial respondió a las preguntas, no existen garantías de haber obtenido datos representativos de las poblaciones de estudio y, por lo tanto, que los datos reflejen la realidad. Este problema ha podido afectar en mayor medida a los alumnos pertenecientes a centros de educación segregada, dado que estaban en minoría respecto a los de educación mixta. Aunque no deja de ser destacable que, en prácticamente la totalidad de los resultados, ambas poblaciones de centros segregados han obtenido resultados miméticos.

En segundo lugar, relacionado con la baja participación, está el problema de una población estadística limitada. La prueba chi-cuadrado de Pearson es conocida por sufrir grandes variaciones en sus resultados por la variable de la población, siendo más pronunciadas a medida que la población se reduce. Debe tenerse en cuenta, entonces, que muchos de los resultados han podido verse influidos por este detalle.

En tercer lugar, no debemos desdeñar el hecho de que las poblaciones de estudio no son las mismas, tal y como se mostró con los resultados de la pregunta número seis. El entorno sociocultural puede afectar sobremanera a la percepción de los encuestados y favorecer las variaciones en las respuestas. Debe tenerse en cuenta, entonces, que cualquier variación entre las poblaciones asistentes a centros segregados frente a las que asistieron a centros de educación mixta pueden deberse a estas diferencias socioculturales más que a las características del centro al que asistieron. Este error es ya bien conocido en la bibliografía revisada, tal y como se comentó previamente. Los resultados miméticos obtenidos entre las poblaciones masculina segregada y femenina segregada corroborarían esta teoría.



## 7. CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos, y teniendo en cuenta las limitaciones del estudio antes enumeradas, podemos concluir que:

Existen diferencias estadísticamente significativas en la concepción que los alumnos tienen en su desempeño en las asignaturas de Matemáticas y Física y Química entre alumnos de centros de educación segregada y mixta. La población femenina que asistió a clases segregadas tiende a tener un mejor autoconcepto en sus capacidades para las Matemáticas que los de la población mixta. Lo mismo sucede con la población masculina que asistió a educación segregada para las materias de Física y Química. No se encontraron evidencia estadísticamente significativa para el resto de las asignaturas.

Se obtuvieron datos estadísticamente significativos que muestran que la población masculina que asistió en centros de educación mixta considera el sueldo de sus futuros trabajos mucho más importante y el ayudar a los demás menos importante que el resto de las poblaciones. No se encontraron diferencias significativas para el resto de las poblaciones.

Existen evidencias estadísticamente significativas que muestran que la población femenina que asistió a centros de enseñanza mixta tiende a preferir asignaturas relacionadas con ciencias de la salud (Biología) o los idiomas en detrimento de asignaturas STEM. No se obtuvo evidencia estadísticamente significativa para el resto de las poblaciones.

En relación con las carreras futuras elegidas por los estudiantes, se obtuvieron datos significativos que muestran que todas las poblaciones de estudio son diferentes entre sí, con la excepción de los alumnos y alumnas de centros de educación segregada. Las poblaciones con resultados más polarizados fueron las chicas que atendieron a centros de enseñanza mixta, que muestran una tendencia clara hacia carreras HEEA (ciencias de la salud, docencia y artes) y un bajo interés en carreras STEM, y la población de alumnos de centros de educación segregada que muestran la tendencia opuesta. Las poblaciones de chicas que asistieron a centros segregados y chicos de centros mixtos muestran tendencias más homogéneas, aunque en el caso del primer grupo sigue apreciándose una preferencia por carreras de orientación HEEA.



En suma, se pueden ver ciertos cambios entre las poblaciones de alumnos en función del género y de los centros a los que asistieron, pero estos cambios no se correlacionan a lo largo de la totalidad de las preguntas como para poder asegurar que estas diferencias se deban a cambios en la ideología de género como producto del tipo de educación recibida en vez de a otros factores, como podría ser el fallo de representatividad de las poblaciones, su gran diferencia en cuanto al nivel sociocultural, o una simple casualidad en la población estudiada. Por eso, para poder asegurar la viabilidad de los resultados obtenidos, consideramos que sería necesario repetir el estudio con una población muestral más grande y tomando las medidas necesarias para aumentar la representatividad del registro de encuestados. Con una población lo suficientemente grande se podrían agrupar las poblaciones atendiendo a su ambiente sociocultural para poder eliminar esa variable.

## 8. REFERENCIAS

- Alcaste. (2019). Retrieved June 22, 2019, from <https://alcaste.com/>
- Anker, R. (1998). *La segregación profesional entre hombres y mujeres*. Revista internacional del Trabajo, vol. 116, núm. 3.
- Arbeit, M. R., Hershberg, R. M., Johnson, S. K., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (2017). "I Mean, We're Guys": Constructing Gender at an All-Male Trade School. *Journal of Adolescent Research*, 32(2), 227–258.  
<https://doi.org/10.1177/0743558415590659>
- Atrevia; IESE. (2018). *Mujeres en los Consejos de las empresas cotizadas*.  
<https://doi.org/10.15581/018.ST-466>
- Becker, G. S. (1962). Economic Research Volume Title : Investment in Human Beings. In *The Journal of Political Economy* (Vol. 70). Retrieved from <http://www.nber.org/books/univ62-3>
- Becker, G. S. (2010). *The economics of discrimination*. University of Chicago press.
- Bergmann, B. R. (1987). Women's roles in the economy: Teaching the issues. *The Journal of Economic Education*, 18(4), 393–407.
- Black, S. E., & Juhn, C. (2000). The rise of female professionals: Are women responding to skill demand? *American Economic Review*, 90(2), 450–455.
- Booth, A. L., Cardona-Sosa, L., & Nolen, P. (2018). Do single-sex classes affect academic achievement? An experiment in a coeducational university. *Journal of Public Economics*, 168, 109–126.  
<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2018.08.016>
- Cebrián, I., & Moreno, G. (2008). La situación de las mujeres en el mercado de trabajo español: desajustes y retos. *Economía Industrial*, (367), 121–137.
- Cebrián, I., & Moreno, G. (2014). Desigualdades de género en el mercado laboral en Argentina. *Informes de Coyuntura Del Observatorio Social*, 43,

- Centro de Estudios Económicos. (2009). *Estudio de la segregación por razón de género en el mercado laboral de la Región de Murcia*. Servicio Regional de Empleo y Formación. Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.
- Correll, S. J. (2004). Constraints into preferences: Gender, status, and emerging career aspirations. *American Sociological Review*, 69(1), 93–113.
- Diekman, A. B., Brown, E. R., Johnston, A. M., & Clark, E. K. (2010). Seeking congruity between goals and roles: A new look at why women opt out of science, technology, engineering, and mathematics careers. *Psychological Science*, 21(8), 1051–1057.
- Erin, P., Shibley, H. J., & M, A. C. (2014). The Effects of Single-Sex Compared With Coeducational Schooling on Students' Performance and Attitudes: A Meta-Analysis. In *Psychological Bulletin* (Vol. 140).  
<https://doi.org/10.1037/a0031857>
- Fabes, R. A., Pahlke, E., Martin, C. L., & Hanish, L. D. (2013). Gender-segregated schooling and gender stereotyping. *Educational Studies*, 39(3), 315–319. <https://doi.org/10.1080/03055698.2012.760442>
- Fagan, C., Rubery, J., & Smith, M. (1999). *Women's employment in Europe: Trends and prospects*.
- Hannover, B., & Kühnen, U. (2009). Culture and social cognition in human interaction. *Social Cognition—The Basis of Human Interaction*, 297–315.
- IES Batalla de Clavijo. (2019). Retrieved June 22, 2019, from <http://www.iesbatalladeclavijo.larioja.edu.es/>
- IES Práxedes Mateo Sagasta. (2019). Retrieved June 22, 2019, from <http://www.iessagasta.larioja.edu.es/>
- Iglesias Fernández, C., & Llorente Heras, R. (2010). Evolución reciente de la segregación laboral por género en España. *Revista Universitaria de Ciencias Del Trabajo*, 81–105. Retrieved from

<http://uvadoc.uva.es/handle/10324/11395>

- Kessels, U., & Hannover, B. (2008). When being a girl matters less: Accessibility of gender-related self-knowledge in single-sex and coeducational classes and its impact on students' physics-related self-concept of ability. *British Journal of Educational Psychology*, 78(2), 273–289. <https://doi.org/10.1348/000709907X215938>
- Konrad, A., & Cannings, K. (1997). The effects of gender role congruence and statistical discrimination on managerial advancement. *Springer*. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1016934507240>
- Las Fuentes. (2019). Retrieved June 22, 2019, from <http://www.lasfuentes-alcaste.com/>
- OECD. (2018). Statistics Data. Retrieved from <https://data.oecd.org/emp/employment-rate.htm>
- Park, S. (2018). Coeducation, academic performance, and subject choice: evidence from quasi-random classroom assignments. *Education Economics*, 26(6), 574–592. <https://doi.org/10.1080/09645292.2018.1515310>
- Pennington, C. R., Kaye, L. K., Qureshi, A. W., & Heim, D. (2018). Controlling for Prior Attainment Reduces the Positive Influence that Single-Gender Classroom Initiatives Exert on High School Students' Scholastic Achievements. *Sex Roles*, 78(5–6), 385–393. <https://doi.org/10.1007/s11199-017-0799-y>
- Schneeweis, N., & Zweimüller, M. (2012). Girls, girls, girls: Gender composition and female school choice. *Economics of Education Review*, 31(4), 482–500. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2011.11.002>
- Su, R., Rounds, J., & Armstrong, P. I. (2009). Men and things, women and people: a meta-analysis of sex differences in interests. *Psychological Bulletin*, 135(6), 859.

- Tellhed, U., Bäckström, M., & Björklund, F. (2017). Will I Fit in and Do Well? The Importance of Social Belongingness and Self-Efficacy for Explaining Gender Differences in Interest in STEM and HEED Majors. *Sex Roles*, 77(1–2), 86–96. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0694-y>
- van der Vleuten, M., Jaspers, E., Maas, I., & van der Lippe, T. (2016). Boys' and girls' educational choices in secondary education. The role of gender ideology. *Educational Studies*, 42(2), 181–200. <https://doi.org/10.1080/03055698.2016.1160821>
- Wigfield, A., & Eccles, J. S. (2000). Expectancy–value theory of achievement motivation. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 68–81.
- Wong, W. I., Shi, S. Y., & Chen, Z. (2018). Students from single-sex schools are more gender-salient and more anxious in mixed-gender situations: Results from high school and college samples. *PLoS ONE*, 13(12), 1–23. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0208707>

## 9. ANEXOS

### Anexo I: Encuesta entregada a los alumnos de estudio

1. Sexo \*

- Femenino
- Masculino
- Otro:

2. ¿En qué instituto estás estudiando? \*

3. ¿En qué curso estás? \*

- 2º Bachillerato
- 1º Bachillerato
- 4º ESO

4. ¿Cuál es tu asignatura favorita? (máx. 2) \*

- Matemáticas
- Inglés
- Francés
- Biología
- Química
- Lengua Castellana y Literatura
- Historia
- Física
- Latín
- Otro:

5. ¿Qué tal crees que se te dan las siguientes asignaturas?

5.1 Matemáticas \*

- Muy mal
- Mal
- Normal
- Bien
- Muy bien

5.2 Lengua Castellana y literatura \*

- Muy mal
- Mal
- Normal

- Bien
- Muy bien

### 5.3 Lenguas Extranjeras (inglés, francés, latín, etc.) \*

- Muy mal
- Mal
- Normal
- Bien
- Muy bien

### 5.4 Biología y/o Geología \*

- Muy mal
- Mal
- Normal
- Bien
- Muy bien
- No tengo esta asignatura

### 5.5 Física y/o Química \*

- Muy mal
- Mal
- Normal
- Bien
- Muy bien
- No tengo esta asignatura

## 6. Sobre tu familia

### 6.1 ¿Cuál es el nivel de estudios máximo de tu padre? \*

- no sabe/no contesta
- Sin estudios
- Educación Primaria
- Educación Secundaria
- Estudios superiores

### 6.2 ¿Cuál es el nivel de estudios máximo de tu madre? \*

- no sabe/no contesta
- Sin estudios
- Educación Primaria
- Educación Secundaria

- Estudios superiores

7. En tu futuro profesional, ¿cómo consideras de importante los siguientes puntos?

7.1 Tener un sueldo elevado \*

- No importante
- Poco importante
- Importante
- Muy importante

7.2 Ayudar a los demás \*

- No importante
- Poco importante
- Importante
- Muy Importante

7.3 ¿Cuál de los dos consideras más importante? \*

- Tener un sueldo elevado
- Ayudar a los demás

8 ¿Qué carrera o rama profesional te interesaría estudiar en un futuro? (máx. 2)

- Química
- Enfermería
- Medicina
- Física
- Derecho
- Filología (Hispanica, Inglesa, Francesa, etc.)
- Psicología
- Biología
- Ingeniería
- Economía
- Formación Profesional (FP Ciclo Medio/Superior)
- Matemáticas
- Docencia
- Otro: